

Aanbesteding N239a Trajectbenadering gedeelte N242 - A7



Nota van Inlichtingen

Nota #1: dd. 05-02-2021

Nota #2: dd. 18-02-2021

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
0	Mededeling nr 1			Mededeling vanuit Aanbesteder.	Voor de N239a is er een BIM Viewer beschikbaar. Deze viewer is ter ondersteuning van het aanbestedingsproces. Zie bijlage: 'BIM Viewer N239a.pdf'	Nvl #1
0	Mededeling nr 2			Mededeling vanuit Aanbesteder.	Het gewijzigd NBD-plan wordt bij deze nota van inlichtingen bijgevoegd.	Nvl #2
1	2. Basisovereenkomst	par 7.5	pag 23 ;	In par. 7.5 van de aanbestedingsleidraad is omschreven dat indien Opdrachtnemer voor de laatste mogelijkheid tot stellen van vragen geen melding maakt van onjuistheden, tegenstrijdigheden of onvolledigheden, hij zijn recht verwerkt om op grond daarvan enig aanspraak te baseren of bezwaar te maken. Wij gaan ervan uit dat dit enkel ziet op het maken van bezwaar tegen de gunningsbeslissing of enig aanspraak dat daar verband mee houdt en dat na gunning ten aanzien van de informatieverantwoordelijk van Opdrachtgever de UAV-GC 2005 onverkort van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?	De waarschuwingsplicht blijft onverkort van toepassing.	Nvl #2
2	6. Annexen	Annex XIII	pag 26 ;	In Annex XIII is (in afwijking op de UAV-GC 2005) omschreven dat aan inschattingen interpretaties in informatieve documenten geen rechten kunnen worden ontleend. Als van inschrijvers wordt verwacht om zelf een inschatting of interpretatie te doen dan legt opdrachtgever niet enkel een onbeheersbaar risico bij de inschrijvers neer, maar ontstaat er ook een ongelijk speelveld. Mogen inschrijvers, ter voorkoming van een ongelijk speelveld en zodat er geen onbeheersbaar risico bij inschrijvers wordt gelegd, er voor hun aanbieding wel vanuit gaan dat de inschattingen en interpretaties juist zijn?	De gegevens zijn beschikbaar gesteld in het kader van de medewerkingsplicht van de Opdrachtgever. Dit neemt niet weg dat de Opdrachtnemer de verplichting heeft om de Opdrachtgever schriftelijk te waarschuwen als de ter beschikking gestelde informatie zodanige fouten bevatten of gebreken vertonen, dat zij in strijd met de eisen van de redelijkheid en billijkheid zou handelen als zij zonder waarschuwing bij het verrichten van de werkzaamheden daarop zou voortbouwen.	Nvl #2
3	1. Inschrijvings leidraad	par 2.4.5	pag 8 ;	In par. 2.4.5 van de Aanbestedingsleidraad is de rangorde regeling voor de Nota van Inlichtingen en Gunningsleidraad inclusief Bijlagen (wij gaan ervan uit dat dat enkel de bijlagen van de Gunningsleidraad zelf zijn). Deze rangorderegeling regelt hoe om te gaan met tegenstrijdigheden. In bullet 3 staat omschreven dat inschrijvers (ondanks het feit dat er dus een regeling is voor tegenstrijdigheden) opdrachtgever moet waarschuwen als er door een Nota van Inlichtingen een tegenstrijdigheid ontstaat. Dat lijkt ons wat vreemd, onder andere omdat Nota's mede tot doel hebben om wijzigingen door te geven en daardoor per definitie tegenstrijdigheden ontstaan. Wij gaan er dan ook vanuit dat wij niet hoeven te waarschuwen voor tegenstrijdigheden die ontstaan als gevolg van een Nota van Inlichting. Mocht dit standpunt niet juist zijn, wilt u dan een verdere toelichting geven op bullet 3 van par. 2.4.5?	De waarschuwingsplicht blijft onverkort van toepassing.Daar waar de wijzigingen in de Nota tegenstrijdigheden met zich mee brengen en Opdrachtgever zich daar niet van bewust is, is het de plicht van gegadigde deze tegenstrijdig tijdig kenbaar te maken.	Nvl #2
4	6. Annexen	Annex XIX Bewerkersovereenkomst		In Annex XIX heeft u een Bewerkersovereenkomst toegevoegd, echter maakt het verwerken van persoonsgegevens geen onderdeel uit van het werk. Wij gaan er derhalve vanuit dat deze Bewerkersovereenkomst niet van toepassing is en per abuis is toegevoegd. Kunt u dit bevestigen of uitleggen welke persoonsgegevens moeten worden verwerkt en waarom daarvoor een Bewerkersovereenkomst van toepassing moet zijn?	Het verwerken van persoonsgegevens maakt wel onderdeel uit het Werk. Het betreft o.a. gegevens van stakeholders. De bewerkersovereenkomst dient dat ook ingevuld te worden.	Nvl #2
5	2. Basisovereenkomst	par 17	pag 14 ;	In de Bankgarantie is opgenomen dat Opdrachtgever deze mag trekken zonder eerst Opdrachtnemer in gebreke te stellen. Dat kan tot ongewenste situatie leiden, omdat Opdrachtnemer niet in de gelegenheid wordt gesteld om zich te verdedigen of om alsnog na te komen. Wij verzoeken u daarom om deze 'on first demand' bepaling te laten vervallen.	De aard van de Overeenkomst maakt het, in het kader van haar taak als wegbeheerder, noodzakelijk dat als de Opdrachtnemer niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen, de Opdrachtgever direct moet kunnen ingrijpen om de verkeersveiligheid te borgen en de hinder(beleving) voor stakeholders te beperken. Zij moet in dat geval aan de bankgarantie kunnen trekken om een opvolgend aannemer te kunnen betalen. Eventuele geschillen moeten de uitvoering niet belemmeren. Overigens zal de Opdrachtgever op grond van de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur niet lichtvaardig het besluit mogen nemen de bankgarantie te trekken. Indien andere maatregelen tot eenzelfde resultaat kunnen leiden, zal de Opdrachtgever deze eerder treffen zodat publiek geld efficiënt en effectief wordt ingezet. Dat maakt dat een eventuele procedure over terecht inroepen van de bankgarantie dus buiten de uitvoering moet worden gelaten. Voordeel hiervan is dat de planning en mijlpalen van het project niet in het gedrang komen en extra kosten (i.v.m. claims en meerwerk) worden voorkomen, hetgeen eveneens een belangrijke taak voor een overheidsorgaan is. Specifiek voor deze opdracht geldt bovendien dat [waar mogelijk aanvullen met opdrachtspecifieke zaken die maken dat trekken bankgarantie 'acuut'	Nvl #2
6	1. Inschrijvings leidraad	par 2.2	pag 7 ;	Kunt u bevestigen dat alle mijlpaaldata (in de uitvoering) evenredig mee opschuiven als het werk later wordt gegund dan omschreven in de Aanbestedingsleidraad?	Indien de definitieve gunning meer dan 14 dagen later plaats zal vinden, dan zal de mijlpaaldata voor de uitvoering evenredig meeschuiven.	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
7	6. Annexen	Annex XIII	pag 23 ;	In Annex XII staat omschreven dat Opdrachtgever in aanvulling op par. 14 lid 16 UAV-GC de Opdrachtnemer kan verplichten om een wijziging uit te voeren, zonder dat daar overeenstemming over is. Een dergelijke bepaling kan eenvoudig worden misbruikt, door bewust pas op een laat moment een wijziging op te dragen. Kunt u bevestigen dat deze bepaling enkel wordt gebruikt voor noodgevallen en niet voor wijzigingen die Opdrachtgever al eerder had kunnen opdragen?	Het project kan in verband met de doorstroming en de verkeersveiligheid geen opschorting gebruiken als gevolg van discussies over tijd en/of geld. Het project dient zonder onnodige vertraging uitgevoerd te worden. Als goed Opdrachtgever, tevens gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zal de Opdrachtgever er voor zorg dragen dat met voortvarendheid overeenstemming bereikt wordt, zodat ook Opdrachtnemer niet onevenredig moet voorfinancieren.	Nvl #2
8	6. Annexen	Annex XX	pag 36 ;	In Annex XX is de Social Return verplichting omschreven als resultaatsverplichting. Een dergelijke verplichting is voor Opdrachtnemer (vooral in de huidige tijd) niet altijd haalbaar, bijvoorbeeld omdat er soms simpelweg geen personeel is verkrijgen. Wij verzoeken u daarom om deze verplichting aan te passen naar een inspanningsverplichting, of te voorzien in een alternatief voor het geval opdrachtnemer niet lukt om hier voldoende personeel voor te krijgen.	Social return is bij deze aanbesteding opgenomen als bijzondere uitvoeringsvoorwaarde. Na definitieve gunning worden binnen de kaders van de opdracht nadere prestatieafspraken gemaakt over social return. Zie www.noord-holland.nl/socialreturn voor een breed palet aan toegestane mogelijkheden –naast de inzet van personeel- om social return activiteiten uit te voeren.	Nvl #2
9	6. Annexen	Annex XIV	pag 28 ;	Annex XIV verwijst naar een bijlage waarin risico staan waarvan gevolgen volgens Opdrachtgever voor rekening en risico van Opdrachtnemer zouden moeten komen. Een partij zou alleen de gevolgen van risico's moeten behoren te dragen als die partij de risico's ook kan beheersen, dat is een algemeen aanvaarde regel uit het bouwcontractenrecht en is ook omschreven in de Gids Proportionaliteit. In de bijlage met risico's zijn echter diverse risico's aan Opdrachtnemer toegekend die Opdrachtnemer geenszins kan beheersen. Daarnaast merken wij op dat deze lijst ook risico's bevat die in beginsel al bij Opdrachtnemer lagen, in die zin voegt deze lijst weinig toe. Gelet op het van een Opdrachtnemer niet kan worden verlangd om risico's te dragen die hij niet kan beheersen, verzoeken wij u om deze lijst met risico's achterwege te laten en de risico-verdeling zoals die volgt uit de UAV-GC en de wet onverkort te laten gelden.	Wij zijn het niet met u eens dat u geen invloed kunt hebben op de risico's die in deze annex aan ON zijn toebedeeld. U kunt wel degelijk, soms met ons, risico's beheersen. Wij gaan bij opstart va het project met de ON is gesprek over deze lijst om het risicobewustzijn van beide organisatie te bevorderen en concrete afspraken te maken over de toedeling, waar we de lijn volgen volgens de regelingen van de UAVgc en de aanbestedingswet met gids proportionaliteit.	Nvl #2
10	6. Annexen	Annex XIV	pag 28 ;	Annex XIV verwijst naar een bijlage waarin risico staan waarvan gevolgen volgens Opdrachtgever voor rekening en risico van Opdrachtnemer zouden moeten komen. Via risico R06 zijn de gevolgen van het niet verkrijgen van een vergunning omschreven, terwijl de risicoverdeling hieromtrent ook al volgt uit de UAV-GC 2005. Dit risico is hier onterecht aan Opdrachtnemer toegekend. Opdrachtnemer kan niet zorgen dat een vergunningverlener voldoende capaciteit heeft, Opdrachtnemer kan niet voorkomen dat er bezwaar wordt aangetekend en Opdrachtnemer kan er ook niet voor zorgen dat een vergunningverlener op tijd een vergunning verleend, derhalve zouden de gevolgen niet voor rekening en risico van Opdrachtnemer behoren te komen. Wij verzoeken u dan ook om risico R065 uit de lijst halen en niet aan Opdrachtnemer toe te kennen.	Wij volgen de regels conform de UAVgc, maar verwachten wel van u dat u zich volledig inspant om de benodigde vergunningen tijdig te verkrijgen. De oorzaken waarop u wel invloed heeft dient u te beheersen. Wij vinden het daarom van belang dit risico met u te delen (de informatie, waar capaciteitsproblemen van vergunningverleners maar 1 van de problemen kunnen zijn).	Nvl #1
11	6. Annexen	Annex XIV	pag 28 ;	Annex XIV verwijst naar een bijlage waarin risico staan waarvan gevolgen volgens Opdrachtgever voor rekening en risico van Opdrachtnemer zouden moeten komen. In de Gids Proportionaliteit is omschreven dat Opdrachtgever de UAV-GC onverkort dient te passen. Via risico R073 probeert Opdrachtgever echter een grote wijziging op de UAV-GC 2005 door te voeren op grond waarvan Opdrachtnemer ook na het verstrijken van de vervalttermijn van par. 28 lid 2 UAV-GC 2005 nog steeds aansprakelijk zou kunnen zijn voor bepaalde gebreken. Daarbij is dit risico onvoldoende smart omschreven, wat tot grote discussie kan leiden. Het aan Opdrachtnemer alloceren van een dergelijk risico staat niet alleen haaks op de Gids Proportionaliteit, maar kan redelijkerwijs ook niet worden verlangd van een Opdrachtnemer. Wij verzoeken u daarom met klem om risico R073 uit de lijst te halen en niet aan Opdrachtnemer toe te kennen.	Wij volgen de regelingen van de UAVgc en de aanbestedingswet met gids proportionaliteit. Wij verwachten van u dat u onze zorgen op dit punt serieus neemt, in uw aanpak meeneemt, maar zullen dit risico, bij onverhoopt optreden na de vervalttermijn, niet bij u neer leggen.	Nvl #1
12	6. Annexen	Annex XIV	pag 28 ;	Annex XIV verwijst naar een bijlage waarin risico staan waarvan gevolgen volgens Opdrachtgever voor rekening en risico van Opdrachtnemer zouden moeten komen. In deze lijst staat een algemeen risico (R077) op grond waarvan Opdrachtgever de gevolgen van alle optredende risico's aan Opdrachtnemer zou kunnen proberen toe te kennen. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Wij verzoeken u daarom met klem om risico R077 achterwege te laten.	Dit risico staat in de annex om u bewust te maken van het feit dat wij verwachten dat u risicobeheersing zeer adequaat uitvoert en tijdig mogelijke problemen met ons bespreekbaar maakt om optreden van risico's te voorkomen. Het risico heeft niet het oogmerk om u af te rekenen op andere risico's. Het risico blijft van kracht.	Nvl #1
13		Algemeen		Graag zouden wij alle documentatie ontvangen van bestaande kunstwerk BRUG KW14G01. Dit betreft niet limitatief: Bouwtekeningen en -berekeningen; Bouwtekeningen en - berekeningen van aanpassingen; Renovatie- en onderhoudsrapportages; onderzoeksrapportages; Sonderingen; Verkeersstellingen enz enz.	Het rapport met beschouwing en een onderzoeksrapportage wordt bij deze nota van inlichtingen, zie map INF 2100 KW14G01, beschikbaar gesteld. Er zijn geen tekeningen van het object.	Nvl #1
14		Bron documenten		Graag zouden wij het KES 239a-document ontvangen.	Alle KES-eisen zijn doorvertaald in het contract. Het document wordt niet beschikbaar gesteld.	Nvl #1
15	4. VS1	eis SW13	pag 18 ;	Kunt u meer specifiekere verwijzing maken naar de website pianoo.nl? Het is ons niet duidelijk welke analyse u bedoeld en wat dat voor consequenties heeft voor het ontwerp en de aanbidding	In eis SW13 wordt een analyse gevraagd voor mogelijke duurzame oplossingen tijdens de uitwerking van DO en UO. Deze analyse komt te vervallen. Bij verdere uitwerking van het ontwerp vernemen wij het graag, indien u duurzame oplossingen ziet binnen uw ontwerp vrijheid.	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
16	4. VS1	eis SWK01.05.01	pag 37 ;	Voldoet het ontwerp van de fietsbrug aan deze eis? We verwijzen hier naar de doorsnedes op de ontwerptekening van document 'VTZD1020 Ontwerprapportage', waar bijna geen ruimte zit tussen het brugdekconstructie en de taludbekleding.	U dient de fietsbrug verder te ontwerpen. Hierbij is het inderdaad mogelijk dat er te weinig ruimte is tussen de brug en het talud om reguliere vormen van inspecties en onderhoud te plegen. U dient in het op te stellen instandhoudingsplan (4,2,6, VS2) aan te geven hoe op een andere manier tóch inspectie en onderhoud kan plaatsvinden.	Nvl #1
17	7. Bijlagen	VTZD1020 Ontwerprapportage ;		Graag zouden wij de onderliggende ontwerpberекeningen ontvangen die gebruikt is bij het opstellen van de ontwerptekening in dit document.	Er zijn geen onderliggende ontwerpberекeningen beschikbaar.	Nvl #1
18	7. Bijlagen	VTZD1020 Ontwerprapportage ;		Graag zouden wij de onderliggende ontwerpberекeningen ontvangen waarop de paalafmetingen en de paalafstanden op zijn gebaseerd.	Er zijn geen onderliggende ontwerpberекeningen beschikbaar.	Nvl #1
19	4. VS1	eis SWKB 01.02;	pag 41 ;	Wij kunnen het rapport 'Beschouwing Kunstwerk 14G01' [INF2100] niet in het dossier vinden. Graag zouden wij die z.s.m. willen ontvangen.	Zie antwoord op vraag 13.	Nvl #1
20		Algemene inlichtingen		Hoe dient ON om te gaan met de eventueel niet beschikbare gronden aan de zuidwest zijde van de rotonde bij de Zuiderzeestraat (gronden nabij Trafo-huis)?	Nog niet alle benodigde gronden zijn op dit moment aangekocht en beschikbaar. Verwachting is dat de gronden die nodig zijn voor het kunnen realiseren van het fietspad aan de zuid-westzijde van de rotonde Zuiderzeestraat op datum gunning niet beschikbaar zijn. Dit zal tot gevolg hebben dat het fietspad niet direct na gunning door ON gerealiseerd kan worden. Een tijdelijke oplossing voor het fietsverkeer kan worden gevonden door het fietspad aan de zuid-oostzijde van de rotonde in twee richtingen in te richten.	Nvl #1
21		Algemene inlichtingen		Graag ontvangen wij de powerpoint presentatie van de Algemene Inlichtingen bijeenkomst van dinsdag 12 januari.	Presentatie is op 15-01-2021 op tendermed gepubliceerd.	Nvl #1
22	3. VS0	2.3 Bestaande situatie	7 van 28	In VS0 par.2.3 wordt de Omringdijk als secundaire waterkering omschreven, echter in Annex XV V&Gplan par.5.3 alsmede INF2000 Watertoets als een primaire waterkering. Wat is correct ?	De dijk betrof vroeger een primaire waterkering. Het HHNK heeft het afgewaardeerd naar een regionale waterkering.	Nvl #1
23	4. VS1	3.3.1 Eisen vaste bruggen	34 van 72	Verwacht OG ook een ontwerp van het bestaande kunstwerk? Gelden de eisen vaste bruggen SWK01 voor beide vaste bruggen?	Nee, wij verwachten geen ontwerp van het bestaand kunstwerk. Alleen het onderhoud.	Nvl #1
24	4. VS1	3.1 Eisen aan het systeem N239a	40 van 72	Is de interpretatie correct dat stelpost 1 van € 20.000,- alle werkzaamheden dekt zoals opgenomen onder eis SWKB 01 Kunstwerken, Brug KW14G01, Restlevensduur kunstwerk, en zijn onderliggende eisen ?	Nee, dat is niet juist. Alleen de 3 werkzaamheden uit SWKB 01 worden op de stelpost verrekend. Dit betreffen de werkzaamheden: • De brug dient gecontroleerd te worden op scheuren (aan bovenzijde brug) en aanwezigheid van voldoende wapening. • Aanwezige scheuren dienen gerepareerd te worden. • Daar waar nodig dient de bovenkant van het dek versterkt te worden met koolstofwapening. Het gaat om onvoorspelbare kosten die we in de stelpost verrekenen. De tekst van de stelpost zal hierop aan worden gepast.	Nvl #1
25	4. VS1	3.6 Eisen aan subsysteem openbare verlichting	62 van 72 SWOV01.01	Kan OG uitwisselpunten definiëren?	Voor de openbare verlichting zijn dit de rotondes, de fietsoversteek en de overgangen naar de fietsbrug. De verlichtingstekeningen van de rotondes worden bij de nota bijgevoegd, zie map INF 2091 lichtplannen rotondes. Het ontwerp van de verlichting is gebaseerd op ontwerp van 2018. Het verlichtingsontwerp is niet aangepast aan het laatste RO wegontwerp en fietsbrug. ON dient verlichtingsontwerp te actualiseren.	Nvl #1
26	4. VS1	3.6 Eisen aan subsysteem openbare verlichting	62 van 72 SWOV01.01	Worden met uitwisselpunten ook de in/uitritten bedoeld?	Nee.	Nvl #1
27	4. VS1	3.6 Eisen aan subsysteem openbare verlichting	62 van 72 SWOV01.01	Worden met uitwisselpunten ook de onverharde wegen vanaf de N239 bedoeld?	Nee.	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
28	4. VS1	3.6 EISEN AAN SUBSYSTEMEM OPENBARE VERLICHTING	63 van 72 SWOV01.02	In eis SWOV01.02 wordt er gesproken over een zelfstandig verlichtingssysteem. Bedoelt u hiermee dat de installatie als standalone, zoals benoemd in ERBI-OVL pagina 16 punt 2, moet worden uitgevoerd en dat hiermee de verlichting niet dynamisch is en dus punt 1 en 3 t/m 8 van de ERBI-OVL pagina 16 niet van toepassing zijn?	nee, hier wordt bedoeld dat de openbare verlichting op het net van de beheerder (provincie) aangesloten wordt. Verlichting moet aan de eisen van de ERBI voldoen.	Nvl #1
29	5. VS2	4.2.1 Voorlopig ontwerp	58 van 82	4.2.1 punt 7.c schrijft voor dat het VO ook betrekking moet hebben op tijdelijke situaties en niet alleen de definitieve eindsituatie. Hoe ziet OG dit, mede ook met de bij de VO vereiste uitvoering gerelateerde plannen?	U dient benodigde hulpconstructies in uw ontwerpstappen mee te nemen.	Nvl #1
30	6. Annexen	Annex XIII	Informatie	ON mist diverse vermelde informatie als bijvoorbeeld INF2100a "Beschouwing kunstwerk 14G01 variant 2", INF2100b en ""Beschouwing kunstwerk 14G01 variant 3", INF2120 "Risicodossier N239a", alsmede ook INF2130 "Aeriusberekening".	- INF2100a Beschouwing kunstwerk 14G01 variant 2, - INF2130 Aeriusberekening. Worden bij deze nota van inlichtingen bijgevoegd. INF2100b Beschouwing kunstwerk 14G01 variant 3 wordt niet bijgevoegd. Er is gekozen voor variant 2 (aparte fietsbrug). INF2120 Risicodossier N239a wordt niet bijgevoed. Informatie uit het document is verwerkt in het contract (Annex XIV). Document zal uit de documentenlijst worden gehaald.	Nvl #1
31	6. Annexen	Annex XV	10 van 14	Kan OG nader omschrijven in welke perioden zoals aangegeven in par.5.3 er geen werkzaamheden aan/langs de (primaire) waterkering zijn?	Voor het werken aan waterkeringen, in bepaalde perioden, verwijzen we naar de website van HHNK.	Nvl #1
32	6. Annexen	Annex XVI		Bij Annex XVI ontbreekt bijbehorende tekening "bijlage 2" met daarop de kabels en leidingen, inclusief gehanteerde nummering en nieuwe K&L tracés. Kan OG deze aanleveren? Anders is het voor ON onmogelijk om de CAT3 verleggingen te bepalen.	Ja, bijlage 2 zal bij deze Nota van Inlichtingen worden bijgevoegd. Zie map 'Bijlage 2-5 Annex XVI k&l'	Nvl #1
33	6. Annexen	Annex XVI		In de Annex XVI staat bij CAT2 alleen maar het verwijderen van de kabels en leidingen. Is aanname van ON correct: dat alle te verleggen kabels en leidingen behorend bij de CAT2 verwijderingen vooraf als "CAT1" verlegd zijn?	In de annex XVI 4.2 staat bij categorie 2 niet dat het alleen maar verwijderen van k&l betreft. Er zijn categorie 2 verleggingen voorbereid door de Provincie voor dit project en deze moeten zowel nog verlegd of verwijderd worden. Er zijn geen categorie 1 verleggingen uitgevoerd. Het is aan ON om te bepalen of er nog categorie 3 verleggingen noodzakelijk zijn op basis van zijn ontwerp/werkzaamheden	Nvl #1
34	6. Annexen	Annex XVI		In Annex XVI ontbreekt bijlage 3 "uitvoeringsprotocol" kan OG deze aanleveren.	Ja, bijlage 3 zal bij deze Nota van Inlichtingen worden bijgevoegd. Zie map 'Bijlage 2-5 Annex XVI k&l'	Nvl #1
35	7. Bijlagen	INF 2038	Verharding sonderzoek	In dit verhardingsonderzoek lijken de boorkernen alleen voor de restlevensduur (PMO) bepaling te zijn geboord. Heeft Opdrachtgever aanvullende boringen (CROW 210) voor de vakken waarop de PMI maatregel van toepassing zijn ?	Bij deze nota wordt nog een deel van het onderzoek van 2011 bijgevoegd. Zie map 'INF 2038A asfaltonderzoek'. Meer onderzoeken zijn er niet.	Nvl #1
36	7. Bijlagen	INF 2038	Verharding sonderzoek	Kan Opdrachtgever aanvullende milieu -/ civieltechnisch onderzoeken van de bestaande wegfunderingen aanleveren ter plaatse van de PMI maatregelen.	zie antwoord op vraag 35.	Nvl #1
37	7. Bijlagen	Afstemming met omgeving/stakeholders	-	OG heeft waarschijnlijk in voortraject uitvoerige afstemming gepleegd met grondeigenaren en omgeving welke van invloed is op ontwerp en realisatie van de N239. Kan OG bijvoorbeeld een overzicht van de gemaakte afspraken verstrekken?	Alle KES-eisen zijn doorvertaald in het contract.	Nvl #1
38	7. Bijlagen	Tekeningen	Kunstwerk 14G01	Kan opdrachtgever gegevens / tekeningen van bestaande kunstwerk 14G01 en van huidige toestand leveren? In aangeleverde gegevens ontbreken deze.	zie antwoord op vraag 13.	Nvl #1
39	7. Bijlagen	Tekeningen	Rotonde Langereis	Bij Rotonde Langereis is een palenmatras het uitgangspunt. In de documenten kunnen wij geen restzettingseisen met betrekking van de weg en rotonde vinden. Ontbreken er eisen voor Rotonde Langereis en het palenmatras of is ON geheel vrij hier een eigen ontwerp inclusief eisen voor op te stellen?	Eisen staan in het contract (ERBI).	Nvl #1
40	7. Bijlagen	Tekening VTZ1000 N239-587744-41-34-01	dwarsprofiel 5	Dwarsprofiel 5 zijn de aangegeven hoogtes bestaande en nieuwe situatie correct ?	Dit klopt inderdaad niet geheel ten aanzien van de hoogtematen die aangegeven staan van de bestaande informatie, u dient die uit de DTM te halen, de tekening van de bestaande- en nieuwe situatie is wel juist. We vernemen graag van u de reden waarom u deze vraag stelt.	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
41	7. Bijlagen	Tekening VTZ1000 N239-587744-41-34-01	dwarsprofiel 5	Kan OG zettingseisen aangeven mbt zetting door ophoging kruising Westfriesedijk N239 - Alkmaarsteweg (dwarsprofiel 5) in relatie met niet toegestane (lichte) ophoog materialen ?	Eisen staan in het contract (ERBI).	Nvl #1
42	7. Bijlagen	Tekeningen		Op de tekeningen zijn de vlakken van PMO en PMI gearceerd. In de algemene inlichtingen is aangegeven dat er alleen maatregelen binnen de PMO en PMI gebieden uitgevoerd moeten worden. Kan OG bevestigen dat dit de juiste conclusie is van de toelichting scope tijdens de algemene inlichtingen?	Ja, dat is juist.	Nvl #1
43	7. Bijlagen	VTZD1010		Kan OG de uitgangspunten van de gehanteerde geotechnische gegevens gehele werk aan ON aanleveren?.	Ja, geotechnische gegevens worden als bijlage bij de Nota van Inlichtingen bijgevoegd. Zie mappen: 'sonderingen_20210202T092007', 'sonderingen_20210202T092007' en 'Sonderingen Alkmaarse weg'.	Nvl #1
44	7. Bijlagen	Tekeningen		Kan OG het 3D ontwerp / bestaande situatie ter beschikking stellen? Gezien de geleverde dwarsprofielen en de aangegeven hoogtelabels in de digitale bestanden lijkt het er op dat deze aanwezig moeten zijn.	Nee, er is geen volledig 3D-model beschikbaar, alleen de alignementen zijn in 3D beschikbaar. Na definitieve gunning worden deze aan de Opdrachtnemer terbeschikbaar gesteld.	Nvl #1
45	7. Bijlagen	Tekeningen	Doorsnede	Heeft OG ook een detail van het palenmatras. Waar dient ON vanuit te gaan voor het opstellen van de aanbidding?	Er is geen detail van het palenmatras aanwezig. ON dient deze zelf te bepalen.	Nvl #1
46	7. Bijlagen	VTZD 1000	11 Situatietekeningen	In de huidige situatie staan er tussen hmp 17,4 en 21,00 meerdere lichtmasten. Dienen deze te worden vervangen of alleen verwijderd?	Deze lichtmasten maken geen onderdeel uit van de scope van het werk.	Nvl #1
47	7. Bijlagen	ERBI - OVL	6	In de functionele eisen van de openbare verlichting staat: "Alvorens begonnen kan worden met het ontwerp van de openbare verlichting, dient in overleg met de Beheerder OVL een keuze te worden gemaakt, betreffende de uitvoering van de te gebruiken lichtmasten en armaturen.". Indien dit van toepassing is in deze aanbesteding vragen wij OG een keuze bekend te maken en hier eventueel een stelpost of directielevering van te maken. Als dit niet gebeurt, kunnen wij er dan van uitgaan dat wij een ontwerprijheid hebben wat betreft de keuze in armaturen en lichtmasten zolang er aan de functionele eisen wordt voldaan genoemd op pagina's 9 t/m 11 van de ERBI - OVL?	Er komt geen stelpost of directielevering. U heeft ontwerprijheid voor de keuze van armaturen en lichtmasten zolang er maar wordt voldaan aan het contract.	Nvl #1
48	8. Algemeen			Kan OG zorg dragen dat alle inschrijvers over alle en dezelfde gegevens beschikken zodat iedereen met dezelfde uitgangspunten een aanbidding kan doen. In diverse stukken worden onderzoeken genoemd welke niet bij ON bekend zijn. Kan OG uitsluiten dat aannemer van het gebiedscontract beschikking heeft over deze documenten wat misschien tot andere uitgangspunten en inschrijving kan leiden.	Alle informatie die voorhanden is, is gepubliceerd bij deze aanbesteding.	Nvl #1
49	8. Algemeen	gronden		Kan OG bevestigen dat alle benodigde gronden aangekocht en beschikbaar zijn voor ON op datum van gunnen?	Nog niet alle benodigde gronden zijn op dit moment aangekocht en beschikbaar. Verwachting is dat de gronden die nodig zijn voor het kunnen realiseren van het fietspad aan de zuid-westzijde van de rotonde Zuiderzeestraat op datum gunning niet beschikbaar zijn. Dit zal tot gevolg hebben dat het fietspad niet direct na gunning door de ON gerealiseerd kan worden. Een tijdelijke oplossing voor het fietsverkeer kan worden gevonden door het fietspad aan de zuid-oostzijde van de rotonde in twee richtingen in te richten.	Nvl #1
50	4. VS1	eis SWO 02;	pag 59	Wij kunnen het document 'Legger Regionale Waterkeringen [VTZD3100]' niet in het dossier vinden. Graag zouden wij die z.s.m. willen ontvangen. De legger regionale keringen is momenteel niet toegankelijk	De legger is inmiddels weer beschikbaar op de website van HHNK.	Nvl #1
51	4. VS1	eis SWKD 01	pag 51	Het is ons niet duidelijk over welk traject u de houten damwand vervangen wilt hebben door een stalen damwand. Kunt u dit aangeven?	De bestaande damwand loopt vanaf het kunstwerk naar het oosten tot de bestaande oever. Zie bijlage 'situatieschets houten damwand'. Deze wordt bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegd. Zie bijlage "situatie schets vervangen damwand".	Nvl #1
52	4. VS1	eis SWKD 01	pag 51	Er is geen eis op genomen voor het vervangen van de damwand, niet anders dan eis SWKD 01, dat de aangegeven damwand van staal moet zijn. Wij onderzoeken u een eis op te nemen voor meer duidelijkheid	Eisen staan in het contract (ERBI) en in de vergunningen.	Nvl #1
53	4. VS1	eis SWKF 01	pag 45	Eis: 'Fietsbrug dient te voldoen aan Ontwerprapportage Fietsverbinding N239 van IPV Delft, [VTZD1020]' Tijdens de startbijeenkomst is aangegeven dat er bij de fietsbrug ontwerprijheid is. Waar zit dan deze ontwerprijheid in?	Het ontwerp van IPV Delft is een architectonisch ontwerp, waar nog veel vrijheden in zitten om tot een VO en DO te komen.	Nvl #1
54	7. Bijlagen	N239-857744-41-11-02;	versie 2.0	Op deze tekening verwijst de tekst met pijl 'vervangen damwand' naar een lijn onder de nieuwe fietsbrug, dit is in tegenspraak met de rendering en tekeningen van VTZD1020 Ontwerprapportage. Graag aangeven wat juist is.	zie antwoord op vraag 51.	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
55	8. Algemeen			Op 11 maart 2020 heeft de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) het coronavirus erkend als pandemie ("WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19"). Zoals bekend zijn er inmiddels meerdere werkende vaccins en is gestart met op grote schaal vaccineren van de bevolking. Het einde van de pandemie is daarmee in zicht. Zoals het nu lijkt heeft het geen grootschalige personeelsuitval, sluiten van grenzen, prijsstijgingen, volledige lock down situaties, stagnatie in leveranties, etc. meer tot gevolg. Het is nog wel onduidelijk wanneer voldoende personen zijn gevaccineerd en de huidige maatregelen niet meer nodig zijn. Mag inschrijver (ter voorkoming dat iedere inschrijver een eigen inschatting maakt) in haar aanbieding uitgaan van de huidige gevolgen en van de maatregelen zoals omschreven in het Protocol Samen veilig doorwerken (versie 11, d.d. 15-12-2020), gedurende een periode van maximaal 6 maanden na inschrijving?	Inschrijver mag uitgaan van een periode van 4 maanden na inschrijving.	Nvl #2
56	7. Bijlagen	N239-857744-41-11-02;	versie 2.0	Is het juist dat de hemelwaterafvoeren van de fietsbrug lozen op de ondergrond, zijnde het noors graniet en de ringsloot?	Er dient voldaan te worden aan het contract (ERBI). U dient dit nader uit te werken in het ontwerp fietsbrug	Nvl #1
57	8. Algemeen			IPV-Delft is verantwoordelijk voor de vormgeving van de brug. Wij gaan er vanuit dat IPV-Delft daarom zelf zorgdraagt voor presentaties, overleggen en documenten etc bij welstand of vergunningverlener, indien daarom wordt gevraagd.	Nee, dat is niet juist. IPV-Delft heeft slechts een toetsende rol.	Nvl #1
58	3. VS0	par 2.1	pag 6	Pagina 6 van PNH-N239-Vraagspecificatie deel 0 specificeert de scope van het N239a project. Hier wordt kenbaar gemaakt dat de reconstructie van erfontsluitingen gelden voor de adressen Boezem 2, 2a en 4, en Westfriesdijk 2 en 3. Echter wordt het adres Boezem 2 niet expliciet benoemd in PNH-N239-Vraagspecificatie deel 1. Mag gegadigde ervan uitgaan dat de inrit voor Boezem 2 buiten beschouwing gelaten mag worden?	Boezem 2 maakt geen onderdeel uit van de scope en kan buiten beschouwing gelaten worden.	Nvl #1
59	3. VS0	par 2.4.5	pag 9	U geeft hier aan dat de bushaltes aangepast dienen te worden, echter komt deze niet terug in de VS eisen. Op de scopetekening geeft u een kruis aan door het bushalte bord, wenst u de bushalte volledig verwijderd te hebben (asfalt, trottoir, onderbouw etc)?	Er rijdt geen bus meer op dit traject. U dient deze volledig te verwijderen.	Nvl #1
60	6. Annexen	Annex XVI; par 2.1	pag 3	Wij kunnen de tekeningen behorend de objectcode tabel (bijlage 1 en 2) niet vinden, graag ontvangen wij deze	Ja, bijlage zal bij deze Nota van Inlichtingen worden bijgevoegd. Zie map 'Bijlage 2-5 Annex XVI k&l'	Nvl #1
61	6. Annexen	Annex XVI; hoofdstuk 3	pag 4	Graag ontvangen wij de benoemde VTA/VTM zoals afgegeven voor CAT2 verleggingen inclusief de daarbij behorende bijlagen.	Er is een overzicht van de VTA's verstrekt inclusief de bijbehorende tekeningen. Zie antwoord op vraag 60.	Nvl #1
62	6. Annexen	Annex XVI; hoofdstuk 4,5	pag 5	Welke doorlooptijden houdt OG intern aan ter ondertekening van de POS en verzending naar de netwerkbeheerder?	Zie Annex XVI paragraaf 4.5 Indicatieve doorlooptijden	Nvl #1
63	6. Annexen	Annex XVI; hoofdstuk 8	pag 11	Er valt uit de tekst op te maken dat er afspraken met KPN zijn gemaakt t.a.v. de positie van het KPN trace. Graag ontvangen wij de tekeningen van de aanpassing van het KPN trace. Kabel TKP ,239,055	Ja, bijlage zal bij deze Nota van Inlichtingen worden bijgevoegd. Zie map 'Bijlage 2-5 Annex XVI k&l'	Nvl #1
64	6. Annexen	Annex XVI; Bijlage 5	pag 16	Graag ontvangen wij de in bijlage 5 benoemde standaard documenten aanpassingsverzoek/ POS (sjablonen)	Ja, bijlage zal bij deze Nota van Inlichtingen worden bijgevoegd. Zie map 'Bijlage 2-5 Annex XVI k&l'	Nvl #1
65	1. Inschrijvings leidraad	par 4.3	pag 16	Dienen de genoemde maximaal aantal pagina's voor het Plan van Aanpak (voor zowel K1, K2 als K3) inclusief of exclusief voorblad, inhoudsopgave etc) te zijn? Mede gezien de drie losse plannen die worden gevraagd in TenderNed.	De aantallen zijn exclusief voorblad etc.	Nvl #1
66	4. VS1	SWL02	pag 52	Graag ontvangt ON tijdens de aanbesteding nog het door OG op te stellen groenplan.	Het groenplan is beschikbaar en wordt bij deze nota van inlichtingen bijgesloten. Zie bijlage "N239-857744-41-13-01.pdf"	Nvl #1
67	7. Bijlagen	VTZD 1000		Volgens het referentieontwerp dient er bermverharding te worden aangebracht tpv de bestaande geleiderail. [N239a km 20,9R). Hoe dient ON om te gaan met deze geleiderail in relatie tot de nieuwe verharding?	De geleiderail dient gehandhaafd te blijven.	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
68	8. Algemeen	Alg. Inlichtingen		In de algemene inlichtingen werd verteld dat er specifieke afspraken zijn gemaakt met de eigenaar van het perceel ten zuid oosten van de toekomstige rotonde Zuiderzeestraat. Het betrof het aanbrengen van een haag en schanskorven. Kan OG concreet aangeven wat deze werkzaamheden betreffen en waar de schanskorven dienen te komen?	Aanvulling Nvl #2: Er is een tekening voor de locatie van de schanskorf gemaakt. Zie bijlage "Schanskorf Tekening". Deze wordt bij deze Nota bijgevoegd. Antwoord Nvl #1: In de VSI, SWL 12 tot en met 13 zijn de esien opgenomen waaraan de schanskorf moet voldoen. Er is geen schets beschikbaar van de locatie van de schanskorf, wel een tekstuele beschrijving. De beschrijving luidt: <i>3. De afscheiding wordt gesitueerd tussen het nieuwe fietspad en jullie erfgrens in. In de nieuwe situatie ontstaat tussen het fietspad en jullie perceel een ruimte van circa 3,5 meter. 2 meter moet vrij blijven als obstakelvrije ruimte. De afscheiding kan in de resterende 1,5 meter worden gerealiseerd;</i> <i>4. De hoogte van de afscheiding wordt bepaald aan de hand van de lichtstralen afkomstig van het verkeer vanaf de rotonde en moet in overeenstemming zijn met de eisen van de gemeente. De hoogte is voorts nog berekend op 1,50 m t.o.v. verharding rotonde.</i> <i>5. De afscheiding begint vanaf de lantaarnpaal en eindigt voor de eerste boom. Daarna wordt de afscheiding opgepakt vanaf de tweede boom en eindigt bij de beukenhaag ter hoogte van het riool-pomppad."</i>	Nvl #2 Nvl #1
69	7. Bijlagen	VTZD 1000		Op de situatietekeningen (VTZD1000) zie we hoogteverschillen op de rotondes tussen bestaand en nieuwe situatie. Dienen hier de zettingen beschouwd te worden. Zo ja aan welke eisen moeten ze voldoen en is hier grondonderzoek beschikbaar?	Zie antwoord op vraag 39 en 41	Nvl #1
70	7. Bijlagen	INF 2010		Wordt INF 2010 – Natuurtoets nog geactualiseerd, met name gericht op gebiedsbescherming Wet natuurbescherming? Zo niet, kan Aanbesteder bevestigen dat zij indien benodigd zorgdraagt voor het verkrijgen van een ontheffing Wnb onderdeel gebiedbescherming?	In Annex I is een overzicht opgenomen van de vergunningen/ontheffingen die door OG zijn aangevraagd. Het is aan ON om de overige vergunningen aan te vragen inclusief zorg te dragen voor de benodigde onderzoeken. ON is daarnaast ook verantwoordelijk voor evt. benodigde aanpassingen of verlengingen van de reeds verstrekte vergunningen. Het is aan ON om te bepalen of een aanvullende natuurtoets nodig is en daarvoor een ontheffing Wnb aan te vragen.	Nvl #1
71	5. VS2			In VS 2 zijn eisen opgenomen dat Opdrachtnemer de maatregelen uit de Natuurtoets dient uit te werken en Stage IV materieel moet inzetten. Zijn aanvullende maatregelen welke voortvloeien uit een Wnb-ontheffing verrekenbaar?	Zie het antwoord op vraag 70. De maatregelen die voortvloeien uit de wnb-ontheffing zijn niet apart verrekenbaar maar worden geacht in de aanbidding te zijn meegenomen.	Nvl #1
72	4. VS1	Algemeen		Diverse eisen, met verschillende verificatiemethoden (o.a. SW00, SW04, SW07 etc.), omschrijven in het opgenomen criterium dat op een bepaald moment "geïnspecteerd" dient te worden of er aan de eis wordt voldaan. "Inspectie" is een apart gespecificeerde verificatiemethode binnen het contract welke niet passend lijkt bij de eisen, de fase van aantonen en de voorgeschreven verificatiemethode. Wat verstaat OG onder inspecteren? Kan OG het criterium aanpassen?	U dient de verificatiemethode aan te houden zoals omschreven in de kolom verificatiemethode.	Nvl #1
73	4. VS1	SW02.01	pag 10	Wat verstaat OG onder "maximale beschikbaarheid"? Kan OG deze eis concreet maken?	Deze eis betekent in dit geval dat de ontwerpkeuzes die nog gemaakt moeten worden, de beschikbaarheid voor wegverkeer ten minste niet lager maken dan waar nu het ontwerp op is gebaseerd.	Nvl #1
74	4. VS1	SW08.03	pag 14	Wat verstaat OG onder het borgen van risico's als gevolg van gevaarlijke stoffen?	Dat er voldoende ruimte beschikbaar is. Wij zien dit risico vooral in de bouwfase.	Nvl #1
75	4. VS1	SW08.04	pag 14	Voldoet het referentie ontwerp reeds aan de principes uit VTZD3130? Uit ontwerpnota VTZD1010 blijkt niet dat deze principes zijn meegenomen in het opstellen van het referentie ontwerp.	ERBI is van toepassing waarin duurzaam veilig is opgenomen. Het referentie ontwerp is volgens de ERBI opgesteld.	Nvl #2
76	4. VS1	SW09	pag 15	Het verificatiecriterium spreekt over een LCC/FMECA berekening. Voor welke onderdelen van het Systeem dient ON deze berekening op te stellen?	Eis SW09 heeft als doel dat ontwerp- en materialiseringskeuzes qua levensduren goed op elkaar zijn afgestemd, u dient: - van onderdelen zonder levensduur eis een LCC/FMECA berekening te maken; - voor onderdelen waar een levensduur eis is gesteld dient u aan te tonen dat deze levensduur gehaald kan worden, maar hoeft geen LCC/FMECA berekening te worden gemaakt.	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
77	4. VS1	SW09	pag 15	Bij diverse onderdelen van het Systeem maakt de ontwerplevensduur deel uit van de variabelen/input/uitgangspunten van (constructieve) berekeningen. Mag OG ervan uitgaan dat voor deze onderdelen geen LCC/FMECA berekening gemaakt dient te worden?	Eis SW09 heeft als doel dat ontwerp- en materialiseringskeuzes qua levensduren goed op elkaar zijn afgestemd, u dient: - van onderdelen zonder levensduur eis een LCC/FMECA berekening te maken; - voor onderdelen waar een levensduur eis is gesteld dient u aan te tonen dat deze levensduur gehaald kan worden, maar hoeft geen LCC/FMECA berekening te worden gemaakt.	Nvl #1
78	4. VS1	SW11.01	pag 16	Wat verstaat OG onder een "acceptabele verkeersveiligheid"?	Deze eis betekent in dit geval dat de ontwerpkeuzes die nog gemaakt moeten worden, de veiligheid voor wegverkeer ten minste niet slechter maken dan waar nu het ontwerp op is gebaseerd.	Nvl #1
79	4. VS1	SW11.01	pag 16	Heeft het ontwerp zoals opgenomen in het Referentie ontwerp onder alle weersomstandigheden een acceptabele verkeersveiligheid?	Het RO is ontworpen op basis van de ERBI	Nvl #2
80	4. VS1	SW11.01	pag 16	Mag ON ervan uitgaan dat het Ontwerp onder alle weersomstandigheden een acceptabele verkeersveiligheid heeft wanneer deze is opgesteld conform de ERBI?	Het ontwerp, voorzover het door PNH is gemaakt, voldoet en is conform de ERBI opgesteld. Uiteraard dient u het ontwerp nader uit te werken en te verifiëren en te valideren.	Nvl #2
81	4. VS1	SW15.01/02	pag 22	Is er bij het opstellen van het Referentie ontwerp door OG reeds een Systeemanalyse gemaakt waaruit de raakvlakken tussen de het te bouwen systeem en de andere aanwezige systemen zijn geïdentificeerd? Heeft OG bij het opstellen van het Referentie ontwerp reeds een toets gedaan op het blijvend functioneren van de onderlinge systemen met hetzelfde kwaliteitsniveau? Mag ON ervan uitgaan dat bij het verder uitwerken van het Referentie ontwerp wordt voldaan aan deze eis?	Het RO is gebaseerd op de ERBI en overige eisen. Zoals opgenomen in de ontwerpnota. Het RO is richtinggevend. Dit neemt niet weg dat de Opdrachtnemer verplichting heeft om de Opdrachtgever schriftelijk te waarschuwen als de ter beschikking gestelde informatie zodanige fouten bevatten of gebreken vertonen, dat zij in strijd met de eisen van de redelijkheid en billijkheid zou handelen als zij zonder waarschuwing bij het verrichten van de werkzaamheden daarop zou voortbouwen. Verder heeft de ON de verplichting om het op te stellen DO en UO te laten voldoen aan de gestelde eisen.	Nvl #1
82	4. VS1	SW15.01/02	pag 22	Kan OG de omschreven analyse, behorende bij het Referentie ontwerp, aanleveren?	zie antwoord op vraag 81. Er wordt geen analyse aangeleverd.	Nvl #1
83	4. VS1	Algemeen		Kan OG de Objectenboom aanleveren?	De lijstweergave van de objectenboom staat in VS0 in paragraaf 2.4.	Nvl #1
84	4. VS1	SW13	pag 18	Tijdens de algemene inlichtingen heeft OG aangegeven dat duurzaamheid geen speerpunt is binnen het project en geen deel uitmaakt van de EMVI, behoudens hetgeen is opgenomen in de eisen van het contract. Het verificatiecriterium spreekt over maken van een analyse op mogelijk duurzaam oplossingen met een algemene verwijzing naar www.pianoo.nl. Mag ON ervan uitgaan dat de duurzaamheidsoпlossingen zijn opgenomen in de specifieke contracteisen en dat er geen uitgebreide analyse op basis van pianoo benodigd is in de tenderfase, voorbereidingsfase, dan wel de uitvoeringsfase?	Zie antwoord op vraag 15.	Nvl #1
85	4. VS1	SW 14.01/.02	pag 19	Is er bij het opstellen van het Referentie ontwerp door OG reeds een Systeemanalyse gemaakt waaruit de raakvlakken tussen de het te bouwen systeem en de andere aanwezige systemen zijn geïdentificeerd?	zie antwoord op vraag 81.	Nvl #1
86	4. VS1	SW 14.01/.02	pag 19	Heeft OG bij het opstellen van het Referentie ontwerp reeds een toets gedaan op het blijvend functioneren van de onderlinge systemen met hetzelfde kwaliteitsniveau?	zie antwoord op vraag 81.	Nvl #1
87	4. VS1	SW 14.01/.02	pag 19	Mag ON ervan uitgaan dat bij het verder uitwerken van het Referentie ontwerp wordt voldaan aan deze eis?	zie antwoord op vraag 81.	Nvl #1
88	4. VS1	SW 14.01/.02	pag 19	Kan OG de omschreven analyse, behorende bij het Referentie ontwerp, aanleveren?	zie antwoord op vraag 82.	Nvl #1
89	4. VS1	SWW10	pag 28	De Winkelerweg 2 te Nieuwer Niedorp lijkt ver buiten de Systeemgrens te liggen. Wat bedoelt OG met deze eis?	Betreffend fietspad kent ter hoogte van Winkelerweg 2 een aantal bochten, waarbij in het kader van verkeersveiligheid OG grasbetontegels aangebracht wil hebben (bochtverbreding). Dit maakt onderdeel uit van de scope. De systeemgrens zal hierop worden aangepast.	Nvl #1
90	4. VS1	SWW11.1./2./3./4	pag 29	Voldoet de voorgeschreven verharding aan het gestelde gebruik en gestelde levensduur van eis SW11?	De levensduur is niet getoetst, U dient uit te gaan van de voorgeschreven maatregelen.	Nvl #1
91	4. VS1	SWW11.1./2./3./4	pag 29	Wat wordt er bedoeld met de plankaarten?	Hier wordt het DO mee bedoeld.	Nvl #2
92	4. VS1	SWW11.2	pag 30	De omschreven maatregel (aanbrengen 40mm deklaag) komt niet overeen met de maatregel zoals omschreven in het referentie ontwerp (aanbrengen 30mm deklaag). Wat dient ON aan te houden?	U dient 40mm aan te houden voor SWW11.2	Nvl #1
93	4. VS1	SWW12	pag 31	Welke grasbetontegels betreft dit? (waar?)	Alle grasbetontegels die in het contract voorkomen. Op het referentieontwerp staat aangegeven waar, daarnaast dient deze ook op het fietspad nabij de Winkelerweg 2 te worden aangebracht. Zie ook antwoord op vraag 89.	Nvl #1
94	4. VS1	SWW12	pag 31	De verificatiemethode "berekening" lijkt niet passend te zijn bij de eistekst. Kan OG de verificatiemethode aanpassen?	De verificatiemethode wordt aangepast. De juiste verificatiemethode moet zijn: "door middel van certificaten".	Nvl #2
95	4. VS1	Hfdst 3.3.1	pag 34	De eisen in H3.3.1 spreken over de Vaste bruggen. Welke bruggen betreft dit?	Het betreffen de nieuwe fietsbrug en de bestaande brug KW14G01 over de Ringsloot.	Nvl #1
96	4. VS1	SWBK01.02	pag 41	Kan OG het document INF2100 aanleveren?	Zie antwoord op vraag 13	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
97	4. VS1	SWBK01.03	pag 41	Kunt u uitleg geven over de EPS constructie (1,0m) op de brug zoals genoemd in deze eis? Wat is de opbouw van de bestaande verharding op de brug?	zie rapport beschouwing brug INF2100.	Nvl #1
98	4. VS1	SWBK02	pag 42	De eis stelt dat de brug ruimte dient te bieden aan het wegvak N239a. Het principe profiel en het bovenaanzicht van het referentie ontwerp komen niet overeen. Kan OG een verder uitgewerkt DWP aanleveren waaruit duidelijk wordt wat de wegbreedte etc dient te zijn tpv brug KW14G01?	Zie eis SWBK02.02	Nvl #1
99	4. VS1	SWKD01	pag 51	Welke damwand betreft dit en over welke lengte?	zie antwoord vraag 51	Nvl #1
100	4. VS1	SWKD01	pag 51	Heeft OG een geotechnisch onderzoek verricht in relatie tot deze damwand? Zoja, Kan OG dit aanleveren? Zonee, hoe dient ON hiermee om te gaan?	Zie antwoord op vraag 43.	Nvl #1
101	7. Bijlagen	VTZD 1000 (TEK 12-01)		De documentenlijst omschrijft Tek 12-01 als "te kappen bomen" op tekening 12-01 zijn echter geen te kappen bomen opgenomen. Kan OG de juiste tekening aanleveren?	zie antwoord op vraag 152.	Nvl #1
102	4. VS1	SWL12	pag 57	Eis spreekt over een schanskorf bij Westfrieseweg 8. Op tekening komt deze schanskorf niet terug. Kan OG aangeven waar deze schanskorf dient te komen?	Zie antwoord op vraag 68.	Nvl #1
103	4. VS1	SWQ01	pag 66	De verificatiemethode "berekening" lijkt niet passend te zijn bij de eistekst. Kan OG de verificatiemethode aanpassen? Idem voor eisen: SWQ1.01/ SWQ02/ SWQ03/ SWQ03.01/ SWQ04.01/ SWQ04.02	SWQ01 Geen berekening, via ontwerp aantonen SWQ03 Bewegwijzering: Via ontwerp aan te tonen, wel berekening voor fundatie en sterkte op bijvoorbeeld windbelasting en aanrijding e.d. (masten, portalen en stellingen van de bewegwijzering) SWQ03.01/04.01/04.02 "toets" en "Contrôle" Verificatiemethode worden aangepast.	Nvl #2
104	4. VS1	SWQ03	pag 67	Eis ID SWQ 03 komt twee keer voor in het contract. Idem voor Eis ID SW08.02	Dit is correct. De benummeringen/benamingen worden in een volgende nota aangepast. Toevoeging Nvl #2: Nummering wordt in definitief contract aangepast.	Nvl #2
105	7. Bijlagen	VTZD 1000 (TEK 31-01 DWP)		In dwarsprofiel 1 tm 4 zijn banden opgenomen aan de buitenzijde van de rijweg op de rotonde. Op de bovenaanzichten en de ERBI worden de rotondes niet uitgevoerd met deze banden maar met rammelstroken. Wat is de wens van OG? Kan OG de tekeningen aanpassen?	U dient de ERBI aan te houden.	Nvl #1
106	7. Bijlagen	Onderzoek en		Kan OG de beschikbare geotechnische onderzoeken incl sonderingen (GEF-bestanden) aanleveren?	Zie antwoord op vraag 43.	Nvl #1
107	7. Bijlagen	Onderzoek en		Kan OG de geotechnische afweging en risicoanalyse aanleveren waaruit is gebleken dat het paalmatras de gewenste oplossing is?	Nee, na varianten studie is er door OG voor deze oplossing gekozen.	Nvl #1
108	7. Bijlagen	Inmeting		Kan OG het DTM/inmetingen aanleveren?	Er is een DTM beschikbaar en zal bij deze nota worden bijgesloten. Zie map "DTM meting" .	Nvl #1
109	7. Bijlagen	VTZD 1000		Kan OG het 3D model aanleveren wat de basis is geweest van het referentie ontwerp? Uit de aangeleverde autocad bestanden is de nieuwe hoogteligging niet voldoende af te leiden.	Zie antwoord op vraag 44.	Nvl #1
110	7. Bijlagen	VTZD 1010	Hfst 2.2	Het referentie ontwerp is opgesteld op basis van ERBI versie april 2016. VS0 schrijft ERBI versie 2, oktober 2019 voor. Heeft OG inzichtelijk of er verschillen/conflicten optreden tussen het referentie ontwerp met bijbehorende ontwerpnota en de van toepassing verklaarde ERBI? Voldoet het referentie ontwerp aan de ERBI versie 2, oktober 2019?	OG heeft geen inzicht of er conflicten zijn tussen het referentieontwerp en de huidige ERBI. Zie verder antwoord op vraag 81.	Nvl #1
111	3. VS0	Van toepassing zijnde documenten		Conform VS0 wordt ERBI versie 2, oktober 2019 van toepassing verklaard. De download link verwijst echter naar een recentere versie. Voldoet het referentie ontwerp aan de versie van de ERBI waar naar wordt verwezen in VS0?	Zie antwoord op vraag 110.	Nvl #1
112	7. Bijlagen	VTZD 1000		Kan ON ervan uitgaan dat het referentie ontwerp voldoet aan de ERBI met in achtnaam van de afwijkingen welke in de eisen en de ontwerpnota zijn opgenomen?	Zie antwoord op vraag 81.	Nvl #1
113	4. VS1			Er zijn in het contract geen eisen opgenomen met betrekking tot voertuigkeringen/geleiderail langs de rijweg. Op tekening is de locatie aangegeven waar OG nieuwe geleiderail wenst. Heeft OG aanvullende specificaties voor de aan te brengen geleiderail?	Geleiderail dient te voldoen aan het contract (ERBI).	Nvl #1
114	7. Bijlagen	VTZD 1000		Grote delen van de N239a (15,9 - 16,4) beschikken niet over de voorgeschreven obstakelvrije zone (in relatie tot fietspad, NBD, bomen). Op tekening zijn geen voertuigkeringen opgenomen. Mag ON ervan uitgaan dat het voldoen aan de obstakelvrije zone geen onderdeel uitmaakt van het contract? Mag ON ervan uitgaan dat alleen op de locaties waar nu in het referentie ontwerp wordt aangegeven deze dient te worden geplaatst?	Dit is correct.	Nvl #1
115	7. Bijlagen	VTZD 1000		In het contract zijn geen eisen gesteld aan berijdbaarheid en controle op rijcurven met ontwerpvoertuigen. Mag ON ervan uitgaan dat het referentie ontwerp voldoet met betrekking tot de berijdbaarheid?	Zie antwoord op vraag 81	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
116	7. Bijlagen	VTZD 1000 (TEK 41-11-07)		In het referentie ontwerp is een paalmatrassysteem als oplossing opgenomen in de noord westelijke hoek van rotonde Langereis. Mag ON een alternatieve oplossing aanbieden?	Nee, de keuze is gemaakt. Er mag geen alternatief worden ingediend	Nvl #1
117	4. VS1			Gelden er reszettingseisen voor het werk? In het contract zijn hier geen eisen voor opgenomen.	Ja, zie contract (ERBI).	Nvl #1
118	7. Bijlagen	INF 2039		Hoe dient met eis SWW03 te worden omgegaan indien een inschrijver van deze eis afwijkt maar de totale asfaltconstructie leidt tot een duurzamere ontwerpoplossing? Bijvoorbeeld een lagere MKI.	Nee, dat is niet toegestaan.	Nvl #1
119	7. Bijlagen	INF 2039		Conform eis SWW14 dient de ontwerplevensduur te worden aangegeven middels berekeningen. Daartoe zijn VGD-metingen (F25 bestanden) noodzakelijk. Graag ontvangen wij de betreffende bestanden die voor INF 2039 zijn gebruikt. Daarnaast volgt uit voornoemd document dat over een deel van het traject gegevens ontbreken (tussen HMP 15,8 en HMP 16,5), hoe dient daar mee om te worden gegaan voor de inschrijving?	De VGD metingen, van hmp 15,6 t/m 19,825, zullen bij deze nota worden bijgesloten. Zie map 'INF2038A N239, Valgewichtdeflectiemeetbestanden in Dynatest F25-formaat km. 15.600 - 19.825 (2015)'. Het is onduidelijk welke gegevens er in uw ogen ontbreken. Kunt u aangeven welke dat zijn.	Nvl #1
120	7. Bijlagen	Tekening bestaande situatie		In de noord oostelijke hoek kruispunt Langereis staat een grote zwarte paal. Deze paal lijkt op een betonnen poer te staan. Wat is dit voor paal. Hoe dient ON hiermee om te gaan wanneer deze een conflict oplevert met het ontwerp? Heeft OG aanvullende informatie over dit object?	Het betreft vermoedelijk een grenspaal die van cultuurhistorische waarde is. Deze dient te worden opgenomen in het ontwerp (UO) en dient zeer zorgvuldig te worden hergeplaatst.	Nvl #1
121	7. Bijlagen	Tekening bestaande situatie		Nabij de inrit naar Boezem 4 ligt een groot onbekend betonnen/stalen object in de berm, direct langs de rijweg. ON dient hier grasbetontegels aan te brengen. Wat is dit voor object? Heeft OG hier meer informatie over?	Het is Aanbesteder onbekend wat hiermee bedoeld wordt. Aanbesteder is op de locatie gaan kijken, maar heeft het object niet waargenomen. Kunt u wellicht een foto beschikbaar stellen.	Nvl #2
122	7. Bijlagen	VTZD 1000		Ten noorden van kruispunt zuiderzeestraat wordt het grondlichaam van de dijk afgegraven om de cortenstalen wand aan te brengen. Aan deze zijde en de andere zijde van de aansluitende weg bevinden zich in de bestaande situatie hekwerken voor toegang. In het referentieontwerp is niet opgenomen dat, en waar, deze hekwerken en poorten moeten worden herlaast. Hoe dient ON hiermee om te gaan. Waar moeten de poorten terugkomen in de nieuwe situatie?	Op de dijk lopen schapen. Hekwerken en poort zijn om te voorkomen dat schapen de weg op lopen en de poort is toegang. ON dient plaatsing hekwerk en poort op te nemen in zijn ontwerp.	Nvl #1
123	7. Bijlagen	VTZD 1000		Conform ontwerp dient er een "rustplaats recreant" te worden gemaakt (of is deze aanwezig) langs de Koggerandweg. Wat voor invulling wenst OG hier? Dient deze rustplaats achter het bestaande hek te komen? Wat voor invulling dient hieraan te worden gegeven? De aangeduide locatie bevindt zich buiten de systeengrens.	Dit maakt geen onderdeel uit van de scope	Nvl #1
124	Annex III			Indienen instandhoudingsplan is tegelijk met het verzoek tot afgifte prestatieverklaring. Klopt dit?	Dit is correct.	Nvl #2
125	vraagspecificatie deel 1			Moeten wij voor het bepalen van de verhardingsconstructie uitgaan van de gegevens uit het document IBF2038 Verhardingsonderzoek N239?	U dient uit te gaan van alle beschikbaar gestelde informatie	Nvl #1
126	VTZD 1020 Ontwerprapportage Fietsverbinding N239			Graag ontvangen wij de 3d modellen van de fietsbrug	Deze bestanden worden niet ter beschikking gesteld. Het betreft een architectonisch ontwerp.	Nvl #2
127	VTZD 1020 Ontwerprapportage Fietsverbinding N239			Graag ontvangen wij de terreinmeting ter plaatse van de fietsbrug. Zie tekening PNH.06.SO.TEK.01 in document VTZD 1020 Ontwerprapportage Fietsverbinding N239.	Zie antwoord op vraag 108.	Nvl #1
128	VTZD 1010			Ter bepaling van de juiste hoeveelheden ontvangen wij graag het reverentieontwerp (voorontwerpen) ook in 3d. Deze is nu alleen in 2d gegeven.	Nee, er is geen volledig 3D-model beschikbaar, alleen de alignementen zijn in 3D beschikbaar.	Nvl #1
129	VTZD 1010 - 20191114-PNH-Ontwerpnota a-R6.0			Ter bepaling van de juiste hoeveelheden ontvangen wij graag de DTM metingen zoals aangegeven in hoofdstuk 2 van document VTZD 1010 - 20191114-PNH-Ontwerpnota-R6.0.	zie antwoord op vraag 127.	Nvl #1
130	VTZD 1010 - 20191114-PNH-Ontwerpnota a-R6.0			Graag ontvangen wij het uitgevoerde geotechnische onderzoek(en) en advies zoals aangegeven in hoofdstuk 2 van document VTZD 1010 - 20191114-PNH-Ontwerpnota-R6.0. Zonder deze documenten kan de geotechnische impact van het reverentieontwerp niet worden bepaald.	Zie antwoord op vraag 43.	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
131	VS1 eis SWKB 01			Kunnen wij ervan uitgaan dat deze werkzaamheden allemaal onder de stelpost vallen	zie antwoord vraag 24	Nvl #1
132	VS1 eis SWKB 01.02			Hier wordt verwezen naar het document INF2100 zou u deze kunnen aanleveren	Zie antwoord op vraag 13	Nvl #1
133	vraagspecificatie deel 0			par. 2.1 Mogen wij ervan uitgaan dat alle werkzaamheden (PMO) welke staan aangegeven op het referentieontwerp voldoen aan de eisen	Het is aanbestede r onduidelijk wat u met deze vraag bedoeld. Kunt u dit verduidelijken?	Nvl #1
134	vraagspecificatie deel 0			par. 2.1 Er wordt aangegeven dat er grenzend aan het werkvak gelijktijdig werkzaamheden worden uitgevoerd door de gebiedsaannemer. Kunt u aangeven wat voor werkzaamheden dit zijn	Er kan dagelijks onderhoud worden uitgevoerd.	Nvl #1
135	Brug KW14G01			Hoe moet de vrijkomende ruimte op de brug worden opgevuld waar nu het fietspad ligt	De schampkanten dienen in beton te worden uitgevoerd. Zie ook dwarsprofiel nr. 6a 'Brug 239 Ringsloot'. Bij een volgende nota zal een aangepast dwarsprofiel beschikbaar worden gesteld.	Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.
136	Brug KW14G01			Zijn er gegevens beschikbaar van het te versterken kunstwerk (inclusief de bestaande constructie boven op de brug)	Zie antwoord op vraag 13.	Nvl #1
137	Geotechnische gegevens			Zijn er geotechnische onderzoeken ter plaatsen van de rotondes en de fietsbrug. Op dit moment kunnen wij niet bepalen wat we moeten toepassen als fundering voor het palenmatras en de fietsbrug	Zie antwoord op vraag 43.	Nvl #1
138	Paalmatras Rotonde Langereis			Op situatietekening N239-857744-41-11-07 en op de dwarsprofieltekening N239-857744-41-34-01 staat een nieuwe paalmatras weergegeven. Er zijn geen eisen opgenomen in de vraagspecificatie over een paalmatras. Is een andere geotechnische oplossing ook toegestaan?	Nee, er is geen andere geotechnische oplossing toegestaan.	Nvl #1
139	Paalmatras Rotonde Langereis			Op situatietekening N239-857744-41-11-07 en op de dwarsprofieltekening N239-857744-41-34-01 staat een nieuwe paalmatras weergegeven. Is er een bestaande paalmatras aanwezig in de N239 en zijn hier gegevens van beschikbaar?	Nee, er is geen bestaand paalmatras aanwezig.	Nvl #1
140	Geotechnische gegevens/ grondonderzoek - algemeen			Is er een geotechnische advies en/of een grondonderzoek (bijv. sonderingen) beschikbaar? (Specifiek voor aanleg de rotonde Langereis, de rotonde Zuiderzeestraat, de Kruising Alkmaarseweg en de nieuwe fietsbrug)	Zie antwoord op vraag 43.	Nvl #1
141	Extra bijlage: Aanbestedingsleidraad 4.3.1			Zou u als bijlage ook 1 extra A3 beschikbaar kunnen stellen om een overzichtsweergave van de fasering mogelijk te maken?	Dat is akkoord.	Nvl #1
142	Kostenvergoeding: Aanbestedingsleidraad 2.9			Voor een goede en degelijke aanbieding zal er geïnvesteerd dienen te worden door de verschillende aanbieders (+/- 100.000 euro). De doorlooptijd van de tender is relatief lang (t.o.v. de potentiële omzet) en de EMVI uitvraag breed (omgeving, betonschades en samenwerking). Zou u een kostenvergoeding beschikbaar kunnen stellen bij een geldige inschrijving?	Er wordt geen tendervergoeding beschikbaar gesteld.	Nvl #1
143	tekening N239-857744-41-11-02			Zijn er gegevens bekend van de bestaande damwand die vervangen moet worden voor stalen damwanden ?	Er zijn geen gegevens van de bestaande damwand beschikbaar.	Nvl #1
144	SWKD 01			Betreft de beschreven eis voor stalen damwand alleen het te vervangen stuk stalen damwand ter plaatse van de nieuw aan te leggen fietsbrug ?	Ja, dat is juist.	Nvl #1
145	VTZD 1020			Is het ontwerp en de materialisatie zoals deze in het ontwerp van IPV Delft beschreven is getoetst aan de eisen van het contract ?	Nee dat is niet gedaan. ON dient dit bij verdere uitwerking van VO en DO uit te voeren	Nvl #1

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
146	SWKB 01.02			De eistekst luidt "het gewicht van de brug KW14G01... dient te zijn afgenomen ten opzichte van de huidige situatie; Vraag; wij nemen aan dat hier bedoeld wordt dat het totaalpakket aan belasting op de brug afgenomen dient te zijn [zie ook eis SWKB 01.03] of wordt hier bedoeld dat er ook delen van de bestaande brug gesloopt moeten worden ?	Zie rapport beschouwing brug INF2100. Er hoeven geen delen van bestaande brug worden gesloopt	Nvl #1
147	SWKB 01.03			De eistekst luidt; dient EPS toegepast te worden, Vraag; is het ook toegestaan een ander lichtgewicht materiaal toe te passen ?	Nee, dat is niet toegestaan.	Nvl #1
148	Beschikbare tekeningen kunstwerk 14G01			Zijn er tekeningen van het bestaande kunstwerk 14G01 beschikbaar ?	Er zijn geen tekeningen beschikbaar.	Nvl #1
149	INF 2100			Kunt u het document Beschouwing Kunstwerk 14G01 [INF2100] beschikbaar stellen?	Zie antwoord op vraag 13	Nvl #1
150	vergunninge n			Wnb-vergunning OD296965. De vergunning is verleend op basis van een aanvraag van 14 november , die op 19 mei is aangevuld met de documenten. zouden wij de betreffende documenten van de aanvraag mogen ontvangen	Deze worden niet beschikbaar gesteld.	Nvl #1
151	vergunninge n			Wnb-vergunning OD296965 is verleend tot en met 31 december 2021. De werkzaamheden (met name de nieuwe fietsbrug) zullen naar verwachting medio 2022 worden uitgevoerd, wordt de verlenging van de vergunning door de provincie geregeld?	Nee, het is aan ON om verlenging aan te vragen. In Annex I is een overzicht opgenomen van de vergunningen/ontheffingen die door OG zijn aangevraagd. Het is aan ON om alle andere vergunningen aan te vragen inclusief zorg te dragen voor de benodigde onderzoeken. ON is daarnaast ook verantwoordelijk voor evt. benodigde wijzigingen of verlengingen van de reeds verstrekte vergunningen.	Nvl #1
152	vergunninge n			Zouden wij van de verleende kapvergunningen ook de bomeninventarisatie en/of bijbehorende tekeningen kunnen ontvangen zodat er geen misverstand is over welke bomen het gaat	De bomen inventarisatie en toelichting op kapmeldingen zijn bij deze Nvl toegevoegd	Nvl #2
153	Tek n239-857744-41-11-09			Op deze tekening (en ook op tekening 07 en 08) staat aangegeven dat het fietspad met rood asfalt moet worden gemaakt? Dit strookt niet met de ERBI klopt dit	Asfalt fietspaden dient zwart te zijn conform ERBI, met uitzondering van de aansluiting op de Zuiderzeestraat.	Nvl #1
154	VS1 eis SWW14			klopt de titel van de eis? deze is hetzelfde als eis SWW13	SWW14. levensduur deklaag moet zijn levensduur asfaltconstructie	Nvl #1
155	VS 1 eis SWKB 01.02			Is het gewicht incl de bovenliggende wegconstructie?	Dat is juist.	Nvl #1
156	VS 1 eis SWKD01			Wat is de functie van de damwand? op dit moment hebben wij te weinig gegevens om te bepalen welk type, lengte ed wij moeten toepassen	De functie is oeverbescherming en het stabiel houden van het talud.	Nvl #1
157	VS 1eis SSW14			•Uit eis SWW14 volgt dat de structurele herontwerplevensduur van de PMO-maatregelen 20 jaar dient te zijn. Er zijn twee informatieve verhardingsonderzoeken bijgevoegd, INF 2038 (Unihorn 2015) en INF 2039 (BAM 2018). In beide rapporten is de structurele restlevensduur berekend. Op vrijwel alle wegvakken binnen de scope komt de structurele restlevensduur van deze rapporten niet met elkaar overeen. Hierdoor is het onduidelijk of er ergens versterkt of gereconstrueerd moet worden om te voldoen aan eis SWW14. De versterkingsmaatregel kan tevens niet berekend worden, omdat er geen meetdata is meegestuurd. Om gelijkwaardige aanbiedingen te ontvangen verzoekt ON aan OG om duidelijke uitgangspunten in te nemen m.b.t. de structurele restlevensduur: oOptie 1: Geen herontwerpvrijheid. OG schrijft voor welke maatregel waar moet worden uitgevoerd. oOptie 2: Wel herontwerpvrijheid. OG dient aan te geven welk van de twee onderzoeken aangehouden moet worden. En OG dient z.s.m. alle meetdata (.f25, .cfw-bestanden en boorkerngegevens) toe te sturen van het gekozen onderzoek, zodat ON de versterkingsmaatregel kan berekenen. Voorkeur voor het onderzoek van Unihorn, aangezien deze op projectniveau is uitgevoerd, en die van de BAM op netwerkniveau.	Voor het bepalen en berekenen van de asfaltconstructie dient u uit te gaan van de meetdata van Unihorn. De VGD metingen zijn bij deze nota bijgevoegd. Voor de volledigheid worden ook de VGD metingen van de gebiedsaannemer BAM bijgevoegd.	Nvl #2

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
158	VS 1 eis SWW02			Uit eis SWWW02 volgt dat de verkeerstellingen INF2110 aangehouden dient te worden t.b.v. dimensionering verhardingen. Dit betreft één telpunt t.h.v. km 15,2 en is representatief voor km 15,5-16,7. Vanaf km 16,7 is de verkeersbelasting, o.b.v. INF 2038, bijna 2x zo hoog, en is INF2110 dus niet representatief. Welke verkeersgegevens moeten worden aangehouden vanaf km 16,7 en hoger?	km 13,8 t/m 16,69: 2402 MVT. km 16,69 t/m 22,4: 4327 MVT.	Nvl #1
159	referentie ontwerp			Ter plaatse van de aansluiting Zuiderzeestraat op Rotonde Zuiderzeestraat dient een functionerende afwatering d.m.v. kolken te worden aangebracht, zoals aangegeven op het Referentieontwerp [VTZD 1000]. Kunt u aangeven waar deze binnen de systeemgrenzen op kunnen worden aangesloten?	Er is geen vrijverval riool aanwezig. U dient af te wateren op het open water.	Nvl #2
160	referentie ontwerp			Door het nieuwe ontwerp eventueel veranderde perceelsgrenzen. Dienen eventuele bestaande afasteringen te worden hersteld op nieuwe perceelsgrens of zijn hier afspraken met bewoners over gemaakt?	Betreffende rotonde Zuiderzeestraat zijn hier afspraken over gemaakt met bewoners. Overige afasteringen dienen te worden hersteld.	Nvl #1
161	vraagspecificatie deel 2			Eis SWQ06: vluchthaven uitvoeren op locatie volgens Referentieontwerp, moeten ze aan de vormgeving van de ERBI voldoen? Bestaande vluchthavens voldoen momenteel niet aan de vormgeving die de ERBI voorschrijft.	U dient, voor deze vluchthavens, het referentieontwerp aan te houden.	Nvl #1
162	3. VS0	3.2 Externe raakvlakken	17 van 28	Bij raakvlak RKV-0002 worden 2 gemeentes vermeld, de gemeente Medemblik niet terwijl deze wel in par.2.3 op pagina 7 van 28 vermeld wordt als gemeente waarin de N239 ligt. Is dit correct?	De werkzaamheden vinden plaats binnen de gemeente Opmeer en Hollands Kroon en niet in de gemeente Medemblik.	Nvl #2
163	3. VS0	4 Stakeholders	19 van 28	Bij stakehouders worden 2 gemeentes vermeld, de gemeente Medemblik niet terwijl deze wel in par.2.3 op pagina 7 van 28 vermeld wordt als gemeente waarin de N239 ligt. Is dit correct?	De werkzaamheden vinden plaats binnen de gemeente Opmeer en Hollands Kroon en niet in de gemeente Medemblik.	Nvl #2
164	3. VS0	2.4 De gewenste situatie	10 van 28	De functies 1.1.1 FUN-0002 en 1.2.1 FUN-0004 "Dragen wegverkeer" lijken dubbel opgenomen in tabel. Is dit correct ?	Dit is correct. De functie 1.1.1. FUN-0002 heeft betrekking op de Nieuwe wegconstructie. De functie 1.2.1 FUN-0004 heeft betrekking op de Bestaande wegconstructie.	Nvl #2
165	3. VS0	2.4 De gewenste situatie	10 van 28	De functies 1.1.2 FUN-0003 en 1.2.2 FUN-0005 "Overbrengen belastingen wegverkeer" lijken dubbel opgenomen in tabel. Is dit correct?	Dit is correct. De functie 1.1.2. FUN-0003 heeft betrekking op de Nieuwe wegconstructie. De functie 1.2.1 FUN-0005 heeft betrekking op de Bestaande wegconstructie.	Nvl #2
166	4. VS1	3.1 EISEN AAN HET SYSTEEM N239A	10 van 72	Bij eis SW03 wordt als onderliggende eis SWW06 vermeld, echter bij eis SWWW06 op pag.26 van 72 wordt niet SW03 als bovenliggende eis vermeld. Is dit correct?	Eis SWWW06 is foutief benoemd als onderliggende eis van eis SW03. De juiste onderliggende eis van eis SW03 dient SWW07 te zijn.	Nvl #2
167	4. VS1	3.2.1.1 EISEN AAN ROTONDES	27 van 72	Bij eis SWW07 wordt als bovenliggende eis SW03 vermeld, echter bij eis SW03 op pag.10 van 72 wordt niet SWW07 als onderliggende eis vermeld. Is dit correct?	Zie het antwoord op vraag 166. Eis SWW06 is foutief benoemd als onderliggende eis van eis SW03. De juiste onderliggende eis van eis SW03 dient SWW07 te zijn.	Nvl #2
168	4. VS1	3.3.1 EISEN AAN VASTE BRUGGEN	34 van 72	Bij eis SWK01.01 wordt bij onderliggende eisen SWK01.02.01 en SWK01.02.02 vermeld, echter deze zijn niet in VS1 opgenomen. Is dit correct?	Eis SWK01.02.01 en eis SWK01.02.02 zijn foutief benoemd als onderliggende eis van eis SWK01.01. Eis SWK01.01 heeft geen onderliggende eisen.	Nvl #2
169	4. VS1	3.3.1 EISEN AAN VASTE BRUGGEN	35 van 72	Bij eisen SWK01.02 en SWK01.03 worden bij bovenliggende eis SWK01.03 vermeld, echter bij eis SWK01.03 wordt SWK01.02 niet als onderliggend en eis SWK01.03 kan niet onder- of bovenliggend van zich zelf zijn. Is dit correct?	Eis SWK01.03.is foutief benoemd als bovenliggende eis van eis SWK01.02. De juiste bovenliggende eis van eis SWK01.02 dient SWK01 te zijn. Eis SWK01.03.is foutief benoemd als bovenliggende eis van eis SWK01.03. De juiste bovenliggende eis van eis SWK01.03 dient SWK01 te zijn.	Nvl #2
170	4. VS1	3.3.1 EISEN AAN VASTE BRUGGEN	40 van 72	Bij eis SWKB01 staat als bovenliggende eis SWK01 vermeld, echter bij SKW01 staat SWKB01 op pagina 34 van 72 niet als onderliggende eis vermeld. Is dit correct?	Dat is correct. Bij eis SWK01 wordt eis SWKB01 toegevoegd als onderliggende eis.	Nvl #2
171	4. VS1	3.3.1.1 EISEN AAN BRUG KW14G01	42 van 72	Bij eis SWKB02 staat onderliggende eis SWKB02.01 vermeld, echter deze ontbreekt in het document. Is dit correct?	Eis SWKB 02.01 en SWKB 02.03 zijn foutief benoemd als onderliggende eis van eis SWKB 02. De juiste onderliggende eis van eis SWKB dient SWKB 02.02 te zijn. De eisen SWKB 02.01 en SWKB 02.03 komen niet in dit document voor.	Nvl #2

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
172	4. VS1	3.3.1.1 EISEN AAN BRUG KW14G01	44 van 72	Bij eis SWKB05 staan geen boven- noch onderliggende eisen vermeld. ON vermoedt dat het een onderliggende eis is van eis SWKB01 (pagina 40 van 72) waarin ze onderliggende eis vermeld wordt. Is dit correct?	Dat is correct. Eis SWKB05 heeft als bovenliggende eis SWKB01.	Nvl #2
173	4. VS1	3.3.1.2 EISEN AAN FIETSBRUG	45 van 72	Bij eis SWKF01 staat als bovenliggende eis SWK01 vermeld, echter bij SKW01 op pagina 34 van 72 staat SWKF01 niet als onderliggende eis vermeld. Is dit correct?	Bij eis SWK01 wordt eis SWKF01 toegevoegd als onderliggende eis.	Nvl #2
174	4. VS1	3.3.2 EISEN AAN STALEN DAMWAND	51 van 72	Bij eis SWK01 staat als bovenliggende eis SWK03 vermeld, echter bij SKW03 staat SWK01 op pagina 10 van 72 niet als onderliggende eis vermeld. Is dit correct?	Bij eis SWK03 wordt eis SWK01 toegevoegd als onderliggende eis.	Nvl #2
175	4. VS1	3.6 EISEN AAN SUBSYSTEMEM OPENBARE VERLICHTING	62 van 72	Bij eis SWOV01 staat als bovenliggende eis SWO8 vermeld, echter bij SWO8 op pagina 12 van 72 staat SWOV01 niet als onderliggende eis vermeld. Is dit correct?	Bij eis SWO8 wordt eis SWOV01 toegevoegd als onderliggende eis.	Nvl #2
176	4. VS1	3.7.1 EISEN AAN BERMEN	66 van 72	Onder eis SWQ01 is een additionele regel opgenomen t.b.v. verificatiemoment "Fase - Realisatie", in aanvulling op bovenstaande verificatiemoment " Ontwerp / realisatie". Is dit correct? Idem bij eisen SWQ02, SWQ03, SWQ04.01 en SWQ04.02. NB, eisnummer SWQ03 is per abuis tweemaal opgenomen. Het eisnummer van eis SWQ03, onder paragraaf 3.7.2 ("Het Systeem N239a dient weggebruikers te informeren over de te kiezen en te nemen routes.") wordt aangepast in SWQ03a. Het onderliggende eisnummer van SW10 wordt eveneens gewijzigd van SWQ03 naar SWQ03a. Eisnummer SWQ03.01 wordt gewijzigd in SWQ03.01a. De bovenliggende eis van SWQ03.01a wordt gewijzigd in SWQ03a. De onderliggende eis van SWQ03a wordt gewijzigd in SWQ03.01a.	De additionele regel t.b.v. het verificatiemoment "Fase - Realisatie" zoals opgenomen bij de eisen SWQ01, SWQ02, SWQ03 (paragraaf 3.7.1), SWQ04.01 en SWQ04.02 komt te vervallen. NB, eisnummer SWQ03 is per abuis tweemaal opgenomen. Het eisnummer van eis SWQ03, onder paragraaf 3.7.2 ("Het Systeem N239a dient weggebruikers te informeren over de te kiezen en te nemen routes.") wordt aangepast in SWQ03a. Het onderliggende eisnummer van SW10 wordt eveneens gewijzigd van SWQ03 naar SWQ03a. Eisnummer SWQ03.01 wordt gewijzigd in SWQ03.01a. De bovenliggende eis van SWQ03.01a wordt gewijzigd in SWQ03a. De onderliggende eis van SWQ03a wordt gewijzigd in SWQ03.01a.	Nvl #2
177	5. VS2	4.2.1 Voorlopig ontwerp	58-61 van 82	Detailering en verdere vereisen aan VO overstijgen naar ON's inzicht een VO niveau en gaan meer naar een DO of zelfs al richting een UO niveau. Hoe ziet OG dit?	Deze eisen komen uit het standaard contractenbuffet en worden niet aangepast.	Nvl #2
178	6. Annexen	Annex IV	11 van 39	De titel van Annex IV vermeldt "Het toetsplan ontwerpwerkzaamheden", echter het toetsplan behelst toch veel meer dan alleen ontwerp?	Dat is correct. Dit is de standaard benaming van deze Annex en behelst inderdaad meer dan alleen ontwerp.	Nvl #2
179	6. Annexen	Annex XXI		Het aangeleverde bestand met Annex XXI "Informatieleveringsspecificatie" wordt niet vermeld in overige aangeleverde documenten. Kan OG de status van dit document toelichten?	De status is dat deze annex onlosmakelijk deel uitmaakt van de contractdocumenten.	Nvl #2
180	7. Bijlagen	Referentieontwerp	N239-857744-41-34-01	In het detail van de bermverharding wordt de bestaande asfaltverharding gezaagd. Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat de breedte van de rijbaan niet alleen een zaagsnede is zoals op detailtekening maar dat de rijbaan versmald gaat worden wanneer hier een strakke lijn wordt aangebracht? M.a.w. kunt u bevestigen dat bij aanbrengen van de bermverhardingen geen asfaltverbredingen vereist zijn?	De rijbaan dient minimaal versmald te worden. Een verbreding van de rijbaan is niet nodig.	Nvl #2
181	1. Inschrijvings leidraad	Bijlage 6.2	Inschrijfstaat	De bermverbandblokken zijn verdeeld over het gehele werk , kan Opdrachtgever aangeven onder welke omschrijving in de inschrijfstaat deze dient te worden opgenomen. .	Er komt aparte post voor de bermverbandblokken. De aangepaste inschrijfstaat wordt uiterlijk bij de laatste Nvl beschikbaar gesteld.	Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.
182	1. Inschrijvings leidraad	Bijlage 6.2	Inschrijfstaat	Werkzaamheden t.b.v. te onderhouden / verwijderen pechhavens staan als PMI gearceerd. Kan Opdrachtgever onder welke omschrijving in de inschrijfstaat deze activiteiten dienen te worden opgenomen.	Er komt aparte post voor de pechhavens. De aangepaste inschrijfstaat wordt uiterlijk bij de laatste Nvl beschikbaar gesteld.	Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
183	7. Bijlagen	VTZD1010		Zijn alle ontwerp afwijkingen en gedane aanpassingen op ontwerprichtlijnen zoals genoemd in VTZD akkoord voor OG en kan ON deze uitgangspunten als bindend voor de inschrijving hanteren?	De genoemde afwijkingen zijn uitgangspunten voor het RO. Het ontwerp dient verder uitgewerkt te worden door ON.	Nvl #2
184	4. VS1	3.6 EISEN AAN SUBSYSTEEM OPENBARE VERLICHTING	Contractdocumenten	Graag ontvangen wij de revisie gegevens van het huidige OVL-systeem.		Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.
185	4. VS1	3.6 EISEN AAN SUBSYSTEEM OPENBARE VERLICHTING	Contractdocumenten	Is de huidige verlichting aangesloten op een eigen net van PNH of van een netbeheerder?		Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.
186	7. Bijlagen	ERBI - OVL	3	Graag ontvangen wij het mastenboek PNH genoemd in ERBI Functionele eisen Openbare Verlichting.		Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.
187	7. Bijlagen	VTZD 1000 & INF2090		In de tekening staan lichtpunten geprojecteerd, er wordt echter alleen een lichtplan toegereikt van de Almaarseweg (INF2090). Er wordt in de eisen niet verwezen naar deze informatie. Hoe dient ON deze informatie te verwerken?	ON dient het lichtplan te berekenen en te ontwerpen. Het verlichtingsplan van de rotondes is bij 1e nota verstrekt. Zie ook antwoord op vraag 25.	Nvl #2
188	7. Bijlagen	ERBI - OVL	16	Ziet OG de verlichting als "standalone" installatie waarbij er gedimd wordt met een driver of als doorverlichte traject? Indien het laatste, moet het gehele systeem dynamisch worden verlicht?	Het wordt gezien als standalone installaties conform lid 2 hoofdstuk Dynamische verlichting en telemanagement van de ERBI.	Nvl #2
189	7. Bijlagen	ERBI - OVL	16	Dient er dynamische openbare verlichting te worden toegepast?	Zie antwoord vraag 188.	Nvl #2
190	4. VS1	3.6 EISEN AAN SUBSYSTEEM OPENBARE VERLICHTING	63 van 72 SWOV01.02	Wat wordt er bedoeld met zelfstandig verlichtingssysteem? (SWOV01.02)	Zie antwoord opvraag 28.	Nvl #2
191	4. VS1	3.6 EISEN AAN SUBSYSTEEM OPENBARE VERLICHTING	64 van 72 SWOV01.04	Wat verstaat OG met een veiligheidsconnectorsysteem?		Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.
192	6. Annexen	Annex XVI kabels & leidingen		Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat de dekking op de K&L op diverse locaties enorm wordt verhoogd, en kan Opdrachtgever bevestigen dat in het verleggingsplan hiermee rekening is gehouden?	Opdrachtnemer dient het toekomstige trace van de kabels en leidingen aan te vullen. Vervolgens worden door de nutsbedrijven de kabels en leidingen gelegd / verlegd.	Nvl #2
193	6. Annexen	Annex XVI kabels & leidingen		Aangezien er voor de CAT 2 K&L al aanvullende afspraken zijn gemaakt door Opdrachtgever, verzoeken wij Opdrachtgever om de aangegeven doorlooptijden van de verleggingstijden te delen met de inschrijvers. Deze is bepalend voor het kunnen afprijzen van de verkeersmaatregelen die bij de inschrijver in de scope is verwerkt. Wij verzoeken u hier een constructief antwoord op te geven en niet een antwoord van in de geest ``deskundige aannemer``.	De doorlooptijden voor ontwerp staan in de Annex kabels en leidingen. Per verleggingslocatie en per nutsbedrijf dient u rekening te houden met een uitvoeringstermijn van 3 weken.	Nvl #2

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
194	1. Inschrijvings leidraad	Gunningscriteria K1.	18 van 24	Kan Opdrachtgever bevestigen dat het verleggen van K&L niet een onderdeel is voor criteria K1 van de aanbestedingsleidraad?	Criteria K1 is gericht op het in goede banen leiden van de volledige werkzaamheden en daarmee het zoveel mogelijk voorkomen van hinder in de breedste zin van het woord. Gezien het feit dat vanuit de coördinatieplicht ON eveneens invloed heeft op o.a. het moment waarop de K&L worden verlegd is het dan ook denkbaar dat inschrijvers dit aspect meenemen in hun plan van aanpak.	Nvl #2
195	7. Bijlagen	VTZD	Referentie ontwerp	Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat t.g.v. de profielverhoging op diverse locaties het PVR niet meer lijkt te voldoen. Specifiek bij rotonde Langereis.		Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.
196	5. VS2	2.5.1 Projectdossier	34 van 82	Kan OG nader toelichten hoe het projectdossier van par.2.5.1 gezien moet worden in relatie met het in par.1.1.5 vermelde VISI ?	Het projectendossier dient voor de opslag van documenten. VISI is bedoeld om formele informatie uit te wisselen en het proces voor acceptatie en toetsing etc. te versoepelen.	Nvl #2
197	5. VS2	2.5.2 Documentenarchief	34 van 82	Kan OG nader toelichten hoe het documentenarchief van par.2.5.2 gezien moet worden in relatie met het in par.1.1.5 vermelde VISI ?	Het documentenarchief dient voor de opslag van documenten. VISI is bedoeld om formele informatie uit te wisselen en het proces voor acceptatie en toetsing etc. te versoepelen.	Nvl #2
198	5. VS2	3.3.1 Omgaan met archeologische vondsten	51 van 82	Kan OG nader toelichten wat bedoeld wordt met het in het 3e lid van par.3.3.1 vermelde "het ruimen of beschermen van de 2005" ?	VS 2 paragraaf 3.3.1 3e lid wordt gewijzigd in: "Voortzetting van de Werkzaamheden mag pas na toestemming van de Opdrachtgever plaatsvinden en Opdrachtnemer biedt alle gewenste medewerking aan het ruimen of beschermen van de vondsten met inachtneming van het bepaalde in § 44 UAV-GC 2005".	Nvl #2
199	5. VS2	4.2.5 Verrichten geodetische werkzaamheden	69 van 82	Kan OG nader toelichten wat de meerwaarde is om de in het 6e lid van par. 4.2.5 vermelde revisiemetingen op het UO te verwerken en niet alleen op het as-built?	Dit stelt de OG in de gelegenheid vooraf te bepalen of dit akkoord is.	Nvl #2
200	5. VS2	3.1.0 Vergunning en aan te vragen door Opdrachtnemer	37 van 82	Kan OG nader toelichten hoe ON in het tenderstadium een financiële inschatting kan maken van de in par.3.1.0 lid 9. vermelde kosten samenhangende met het naleven van alle vergunningen ?		Antwoord wordt in een volgende nota gepubliceerd.
201	5. VS2	3.6.1 Gedragscode Flora & fauna	54 van 82	De Vraagspecificatie deel 2 - Proces bevat in paragraaf 3.6.1 Gedragscode Flora & fauna contract breed een aantal specifieke eisen m.b.t. de waterspitsmuis, echter het in het contract gerefereerde documenten INF-2010 Natuurtoets en INF 2025 - Natuuronderzoek kleine marterachtigen en waterspitsmuis wordt alleen het perceel ten oosten van Brug KW14G01 beschreven als leefgebied, waarbij in eerste gerefereerde document aangeeft dat geen aanvullende vervolgstappen nodig zijn. Wat is correct? Overigens bevat VS2 geen eisen t.b.v. de in INF-2010 Natuurtoets vermelde marterachtigen en rugstreeppad.	Waterspitsmuis Zoals in de onderzoeken is aangegeven is de oostelijke oever van de fietsbrug in potentie geschikt als leefgebied voor de waterspitsmuis. De kolonie van deze muizen zit met name in het moerasgebied ten noordoosten van het projectgebied. Om te voorkomen dat de waterspitsmuis in het werkgebied voorkomt zijn maatregelen beschreven om dit te voorkomen. Marterachtigen In het nader onderzoek naar waterspitsmuizen en marterachtigen zijn die laatste soorten niet aangetroffen. Het projectgebied heeft geen functie voor de kleine marterachtigen. Met betrekking tot de bunzing, hermelijn en wezel zijn er geen vervolgstappen noodzakelijk. De gedragscode flora & fauna geeft eisen aan het projectgebied voordat de werkzaamheden starten ongeschikt te maken voor beschermde diersoorten, in ieder geval de waterspitsmuis. Overigens hebben deze voorzorgsmaatregelen ook positief effect voor andere diersoorten, die dan ook niet het projectgebied in kunnen. Omdat er voor rugstreeppad en marterachtigen geen aanleiding bestaat dat deze diersoorten voorkomen geldt hiervoor alleen de algemene zorgplicht uit de Wet natuurbescherming.	Nvl #2
202	7. Bijlagen	VTZD 1010	13 van 26	In ontwerpnota 6.0 wordt verwezen naar een "geotechnische Memo"; Dit document is niet bijgevoegd bij stukken. Kan OG deze alsnog verstrekken?	Deze wordt niet verstrekt.	Nvl #2

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
203	4. VS1	3.3.1.1		Kan OG de ontwerptekeningen (Vorm en wapening) van de huidige brug verstrekken? In VTZD 1020 wordt verwezen naar tekening HLM477.93.1003 van de bestaande brug.	Tekening HLM477.93.1003 is bij de 1e nota verstrekt als INF 2100a. + variant 2. Er zijn geen tekeningen van de brug en ook niet van de wapening. Daarom is wapeningscan uitgevoerd.	Nvl #2
204	7. Bijlagen	VTZD 1000	K&L tekeningen	Hoe gaat OG om met K&L i.r.t. de mogelijk optredende zettingen onder de voorbelasting.	Zie antwoord op vraag 192.	Nvl #2
205	7. Bijlagen	VTZD 1020	1 van 16	Damwand op voorblad ontwerprapportage fietsverbinding N239 is uitgevoerd met een houten damwand. In eis SWKD 01 staat aangegeven dat alle damwand op referentieontwerp van staal dient te zijn. Van welk materiaal moet damwand onder fietsbrug gerealiseerd worden? Op situatietekening N239-857744-41-1-1-02 staat aangegeven dat damwand ten westen van bestaande brug KW14G01 vervangen dient te worden. Antwoorden in NV11 (vraag/antwoord #51, 54 en 99) is ons nog niet geheel duidelijk.	VTZD 1020 gaat enkel om de fietsbrug. De getoonde damwand op voorblad is impressie van bestaande damwand. . De nieuwe damwand dient van staal te zijn. Voor locatie zie situatie schets vervangen damwand bij de 1e Nota	Nvl #2
206	8. Algemeen			De dijk is monumentaal / cultureel erfgoed. Valt de brug of onderdelen van de brug ook onder dit cultureel erfgoed?	De Westfriese Omringdijk is als wereld erfgoed aangewezen. Aangezien de fietsbrug op en aan het dijklichaam wordt gerealiseerd dient rekening te worden gehouden met de status van de Westfriese Omringdijk. Het schetsontwerp van de fietsbrug is afgestemd op de status van de Westfriese Omringdijk en afgestemd met Welstandcommissie en de Stichting Landelijk Schoon.	Nvl #2
207	7. Bijlagen	HLM477-93/15-014.381		Er wordt verwezen naar document HLM477-93/15-011.351. Kan OG deze verstrekken?	Dit document is niet beschikbaar. Het betreft de scan van de wapening en is verwerkt in 3.4.2 van rapport beschouwing kunstwerk 14G01	Nvl #2
208	VS1 SWKB 03			Is opdrachtgever zich ervan bewust dat voertuigkering ter plaatse van de brug ivm beperkte ruimte in de ondergrond en EPS onderconstructie alleen uitgevoerd kan worden dmv een barriër?	Og ziet mogelijkheden om de geleiderail aan te brengen op de aan te brengen betonnen schampkanten. Zie ook antwoord op vraag 135.	Nvl #2
209	Annex XVI			De in de bijlage 5 genoemde stukken ontbreken. Kan OG deze alsnog verstrekken	Deze zijn bij Nvl #1 verstrekt.	Nvl #2
210	Annex XVI			Bijlage 3 van de Annex XVI ontbreekt bij de stukken, kan OG deze alsnog toevoegen	Deze zijn bij Nvl #1 verstrekt.	Nvl #2
211	annex XVI			De objectcodes welk zijn beschreven in de bijlages 1 van de Annex XVI, zijn niet te herleiding op de tekeningen van de bijlages 2 van dezelfde Annex. Kan OG deze alsnog verwerken op tekening en aanleveren?	De objectcodes staan op de pdf tekening. In acad zijn deze ook te raadplegen. Zie bijlage voor handleiding 'Extra info DGW bestand'. Deze wordt bij deze nota verstrekt	Nvl #2
212	Annex XVI			hfdst. 3 pag. 4/16 het volgende weergegeven: Opdrachtgever heeft voor de Kabels en Leidingen Derden Categorie 2 het formele VTA of VTM afgegeven. Kan OG ons de VTA-VTM documenten aanleveren?	Nee, deze leveren we niet aan. Dit betreft oude informatie. De informatie staat in Annex kabels en leidingen bijlage 1 en 2	Nvl #2
213	VSE deel 1, eis SW11.3			Op tekening N239-857744-41-1-1-02 staat bij inrit Westfriese dijk 2 aangegeven "inclusief stabiliseren dijklichaam". Kunt u verduidelijken wat precies van ON wordt verwacht?	Wij verwachten een ontwerpoplossing waarbij het dijklichaam stabiel is.	Nvl #2
214	VSE deel 1, eis SW11.2			Op tekening N239-857744-41-1-1-01 ter plaatse van inrit Boezem 3 staat een arcering getekend wat impliceert dat hier een extra inrit is voorzien. Hier is echter geen eis voor opgenomen. Kunt u aangeven wat hier van ON wordt verwacht?	Bij Boezem 3 is één bestaande inrit richting het oosten. Er komt geen extra inrit.	Nvl #2
215	VSE deel 1, eis SW11.2			Het afwerken van het talud van de inrit. Kunt u aangeven welke werkzaamheden u hier heeft voorzien en waar het talud aan dient te voldoen?	Eventuele uitspoeling dient te worden hersteld.	Nvl #2
216	VSE deel 1, eis SWKB 01.03			Met het oog op eis SWKB 01.03 is er voldoende hoogte beschikbaar om 1 meter EPS en de gehele wegconstructie aan te brengen of moet aannemer rekening houden met het aanpassen van het alignment.	De hoogte voor en na de brug zijn bepalend. Huidige ashoogte dient nagenoeg gelijk te blijven. U dient dit zelf te ontwerpen. De 1,0 m EPS is een circa maat.	Nvl #2
217	document INF 2038			"Door OG zijn onvoldoende asfaltboringen gemaakt om een goed beeld te krijgen van de verhardingsopbouw op rijbaan en fietspaden ter plaatse van Rotonde Langereis, Kruispunt Alkmaarweg en aansluitende wegen van Rotonde Zuiderzeestraat. Met het oog op een level playing field (bestaande onderhoudsaannemer kan immers wel beschikken over deze informatie), kunt u aangeven welke bestaande constructieopbouw dienen wij hier aan te houden? Voorstel: - Rotonde Langereis incl. aansluitende wegen boring 01 van rapport INF2038 - Kruispunt Alkmaarweg boring 02 van rapport INF2038 - Rotonde Zuiderzeestraat incl. aansluitende wegen boring 04 van rapport INF2038"	Alle informatie die voorhanden is, is gepubliceerd bij deze aanbesteding. Welke boring u dient aan te houden is te bepalen door Inschrijver/ON.	Nvl #2

Uniek Vraagnr.	Document waar vraag betrekking op heeft	Onderdeel (hoofdstuk /paragraaf/ artikel)	Pagina	Vraag	Antwoord	Beantwoord in Nvl #
218		VS 1Algemeen		Mogen wij ervan uitgaan dat de onderbouw van de verhandingen voldoen aan de gestelde eisen	Het al dan niet opbreken van de funderingsconstructie is aan ON. Het is geen verplichting de funderingsconstructie op te breken.	Nvl #2